

Jednací číslo:

11Co 347/2004-149

OKRESNÍ SOUD VE VSETÍNĚ
pobočka ve Valašském Meziříčí 757 01

Došlo: 23 -08- 2005 h.....

..... kraj:..... příl.:..... příl.:..... rubrik:



ČESKÁ REPUBLIKA

Městský úřad
Rožnov pod Radhoštěm

Došlo: 20-09-2005
č.j. Po-7-09-2005
Příl. 1 Poč. listů

Č. dop. 20100
Zprac.
Ukl. zn.

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumíra Žídka a soudkyň JUDr. Šárky Žmolilové a JUDr. Zuzany Ihnátové v právní věci žalobce SVAS, a.s., se sídlem v Brně, Moravské náměstí 13, IČ 15503496, zastoupeného JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem v Brně, Ječná 29a, proti žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm, Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, o určení vlastnictví, k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 5.12.2003, č. j. 15C 37/2003-115,

t a k t o :

- I. Rozsudek okresního soudu se p o t v r z u j e .
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem zamítl okresní soud žalobu, již se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem nemovitostí (pozemků a budov) ve výroku blíže specifikovaných a vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Tento rozsudek napadl včasným odvoláním žalobce, který se domáhal jeho zrušení a vrácení věci okresnímu soudu k dalšímu řízení. Nesprávnost tohoto rozhodnutí spatřoval odvolatel především v neúplně zjištěném skutkovém stavu.

neboť okresní soud neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností a na základě důkazů v řízení provedených dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a v důsledku toho k nesprávnému právnímu posouzení věci. Jde především o zpochybnění pravosti dodatku privatizačního projektu k 31.12.1991 učiněné žalobcem u jednání dne 5.12.2003. Okresní soud touto listinou provedl důkaz, přestože šlo pouze o neověřenou fotokopii postrádající podpisy odpovědných osob a datum vyhotovení. Návrh odvolatele na doplnění dokazování výsledkem informovaného zástupce Ministerstva financí a předložení originálu privatizačního projektu soud zamítl. Skutkový stav zjištěný okresním soudem o tom, že odvolatel nebyl nikdy vlastníkem předmětných nemovitostí, neboť ty byly privatizačním projektem od počátku určeny k bezúplatnému převodu ve prospěch žalovaného, nemá oporu v provedených důkazech. Odvolatel má zato, že tyto nemovitosti tvořily nedílnou součást majetku, který byl jako nepeněžitý vklad vložen do základního kapitálu společnosti žalobce. Pro podporu tohoto názoru svědčí i sdělení Fondu národního majetku doručené okresnímu soudu dne 18.1.2001 o tom, že žádné doklady k bezúplatnému převodu nebyly nalezeny a že v této privatizaci nebyl realizován žádný bezúplatný převod. Také formulář 4F identifikuje jako samostatnou privatizační jednotku "osobu", která nemá právní subjektivitu, a to Městský úřad v Rožnově pod Radhoštěm. Odvolatel zpochybňuje platnost dohody o bezúplatném převodu majetku ze dne 1.5.1992, která je katastrem nemovitostí evidována jako nabývací titul ve prospěch žalovaného z toho důvodu, že nebyla učiněna statutárním orgánem žalobce a není tedy výrazem projevu jeho vůle. Tento závěr učiněný i okresním soudem je však v logickém rozporu s jeho dalším závěrem o tom, že vydání věci (nemovitostí) nemusel provádět statutární orgán žalobce, ale v podstatě kterýkoliv k tomu určený funkcionář. Vzhledem k tomu, že předmětem dohody o bezúplatném převodu nebyl převod vlastnického práva k věcem z privatizovaného majetku, ale k věcem, které již zprivatizovány byly, neobstojí závěr okresního soudu podle § 19 odst. 3 zákona č. 92/1992 Sb. o tom, že k platnosti tohoto převodu nebylo zapotřebí registrace podle zvláštních předpisů.

Žalovaný v písemném vyjádření navrhol potvrzení rozsudku okresního soudu jako věcně správného s odůvodněním, že vůlí privatizovatele nebylo převést sporné nemovitosti do vlastnictví žalobce, ale do vlastnictví žalovaného. Tato vůle je zřejmá z vládou schváleného privatizačního projektu TESLY Rožnov, a.s. č. 2938 mimo jiné z toho, že formulářem 4F vytvořil zakladatel samostatnou privatizační jednotku č. 6001 (žalovaného) a současně pro tuto jednotku přesně určil a vyčlenil majetek. Převod tohoto majetku se pak uskutečnil v souladu s vůlí privatizačního projektu.

Podle článku II bodu 2 přechodných ustanovení zákona č. 59/2005, kterým se mění zákon č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání proti rozhodnutím soudu prvního stupně vydaným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se projednají a rozhodnou podle dosavadních právních předpisů.

Vzhledem k tomu, že odvolání žalobce směřuje proti rozhodnutí okresnímu soudu vydanému ještě přede dnem nabytí účinnosti novely občanského soudního řádu, tedy před 1.4.2005, projednal a rozhodl odvolací soud toto odvolání podle

příslušných ustanovení občanského soudního řádu ve znění platném do 31.3.2005 (dále jen o.s.ř.).

V důsledku včasného odvolání žalobce přezkoumal odvolací soud napadený rozsudek okresního soudu včetně řízení, které předcházelo jeho vydání podle ustanovení § 206 odst. 1 a § 212 věty první o.s.ř. v celém rozsahu a po kvalitativní stránce také z hledisek ustanovení § 212a odst. 1, 3 a 5 o.s.ř. se závěrem, že netrpí žádnou z vad v tomto ustanovení jmenovaných.

Skutková zjištění učiněná okresním soudem převzal odvolací soud i pro odvolací řízení, neboť jsou věcně správná a mají oporu v provedených důkazech.

Jde především o zjištění, že usnesením Vlády ČR ze dne 18.3.1992, č. 199 byl schválen privatizační projekt akciové společnosti TESLA Rožnov, a.s. č. 2938 včetně dodatku ve výsledném znění k datu 31.12.1991. Privatizace se realizovala veřejnou soutěží převodem privatizovaného majetku na nově vzniklé subjekty, z nichž jedním byl i žalobce. Samostatně privatizovaná jednotka SVAS, a.s. je ve formuláři 4D charakterizována z hlediska obsahu své činnosti a její založení bylo plánováno k 31.1.1992. Součástí harmonogramu této společnosti je i bezúplatný převod majetku dle § 12 odst. 2 písm. c/ zákona č. 92/91 Sb., a to na místě po založení akciové společnosti k 31.1.1992 a před jejím zápisem do obchodního rejstříku 31.3.1992. Bezúplatný převod sporného majetku je datován dnem 29.2.1992. Jako příloha (bod 21 formuláře 4D) je uveden bod 3 - bezúplatný převod majetku na Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm s tím, že má být založen za formulář 4F. Formulář 4F pro Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm uvádí jako předmět činnosti bytové hospodářství, komunikace, zdravotnická zařízení, kulturní a sportovní zařízení a mateřské školy. Dne 11.5.1992 byla s odkazem na privatizační projekt mezi účastníky sepsána dohoda o bezúplatném převodu majetku, dne 11.11.1992 předávací protokol o převodu pozemků a dne 30.12.1992 protokol o převzetí bytového fondu. Na základě žádosti Města Rožnov pod Radhoštěm ze dne 16.11.1992 byla provedena změna vlastnického práva na žalovaného v operátech evidence nemovitostí střediska geodézie.

Okresní soud provedl ve věci obšírné a pečlivé dokazování listinami, které mohl mít k dispozici, především z privatizačního projektu a z listin, které si sám vyžádal na Ministerstvu financí České republiky a odvolací soud má zato, že po zhodnocení těchto důkazů, jak jednotlivě tak v jejich vzájemné souvislosti, již další doplnění dokazování k návrhu odvolatele nemá pro danou věc podstatný význam.

Pro právní posouzení předmětné věci má zásadní význam základní koncepce právní regulace průběhu procesu velké privatizace tak, jak byla zakotvena v zákoně č. 92/91 Sb. Kogentně stanovenou základní zásadou platnou pro příslušné právní úkony je zásada zakotvená v § 5, podle něhož se převod majetku prováděl podle schváleného privatizačního projektu podniku. Z dikce ustanovení § 11 odst. 1 ("v souladu se schváleným privatizačním projektem podniku zakladatel zruší podnik bez likvidace ...") je zřejmé, že dnem zrušení podniku TESLA Rožnov, a.s. přešel privatizovaný majetek na stát - Fond národního majetku ČR. Takto získaný majetek

mohl fond použít pouze ke stanoveným účelům v souladu s privatizačním projektem, kterým byl vázán, a to i pokud jde o způsob privatizace. Z toho pohledu přistupuje k řešení dané problematiky také odvolací soud a ve svém důsledku se shoduje se závěrem okresního soudu o nedůvodnosti předmětné žaloby.

Je zcela nepochybné, že úmyslem předmětného privatizačního projektu bylo mimo jiné i to, aby část privatizovaného majetku tvořící předmět tohoto řízení přešla do vlastnictví žalovaného, a to bezúplatným převodem. Skutečnost, že žalovaný je v privatizačním projektu označen jako Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, nemá pro souzenou věc podstatný význam, stejně jako další nepřesnosti, které jsou předmětem odvolatelových námitek. Privatizační projekt je rozhodnutím Vlády ČR, a proto nepřísluší ani odvolacímu soudu přezkoumávat jeho správnost. Ve světle výše uvedeného závěru je nutno hodnotit i následnou realizaci tohoto projektu, jmenovitě bezúplatný převod sporného majetku do vlastnictví žalovaného (§ 12 odst. 2 písm. c/ zákona č. 82/1991 Sb.).

Podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 92/1991 Sb. v tehdy platném znění ke dni účinnosti smlouvy nebo vkladu je fond povinen předat a nabyvatel převzít věci zahrnuté do privatizovaného majetku. O převzetí se sepíše zápis podepsaný oběma stranami.

Podle § 19 odst. 3 citovaného zákona vlastnické právo k věcem z privatizovaného majetku přechází na nabyvatele dnem sjednané účinnosti smlouvy nebo při vkladu dnem vzniku obchodní společnosti; registrace podle zvláštních předpisů (zákon č. 95/1963 Sb., o státním notářství a řízení před státním notářstvím /notářský řád/ ve znění pozdějších předpisů) se nevyžaduje. Práva třetích osob do majetku, který je předmětem prodeje nebo vkladu podle tohoto zákona, nejsou dotčena.

Podle § 21 citovaného zákona při předávání věci a sepisování zápisu o převzetí vystupují za fond osoby oprávněné ke dni zrušení podniku nebo vynětí části majetku podniku jednat jménem podniku. Při této činnosti jsou tyto osoby odpovědný fondy.

Z dikce ustanovení § 19 lze tedy dovodit, že bylo povinností fondu uzavřít s žalovaným smlouvu o převodu sporného majetku a ke dni účinnosti smlouvy, která nepodléhá registraci podle zvláštních předpisů, žalovanému tento majetek předat a pořídít o tom zápis.

V souzené věci však takový postup dodržen nebyl. Bylo prokázáno, že tato část privatizovaného majetku určeného k bezúplatnému převodu na žalovaného byla spolu s dalším privatizovaným majetkem určeným k založení akciové společnosti žalobce (§ 12 odst. 2 písm. a/) převedena na žalobce a stala se tak jeho nepeněžitým kapitálovým vkladem. V tom ohledu nelze přisvědčit okresnímu soudu o tom, že žalobce nikdy vlastníkem sporného majetku nebyl. Aby bylo dosaženo účelu privatizačního projektu, došlo k převodu tohoto majetku nestandardním způsobem, až posléze dohodou o bezúplatném převodu uzavřenou již mezi účastníky.

I přes tyto skutečnosti však dospívá odvolací soud ve shodě s okresním soudem k závěru, že vlastníkem sporného majetku je žalovaný a nikoliv žalobce.

Pro podporu tohoto závěru svědčí především skutečnost, že tato dohoda byla uzavřena s výslovným odkazem na privatizační projekt č. 2938 a na základě usnesení představenstva společnosti žalobce. Tento postup byl zcela v souladu se stanovami žalobce, jehož jediným akcionářem v té době byl právě Fond národního majetku, a to jmenovitě s článkem VII B1 (šlo o rozhodnutí statutárního orgánu žalobce) a s článkem VII B3, podle něhož „dohodu“ k vytištěnému názvu společnosti podepsal Jiří Jalůvka, v dohodě označený jako předseda představenstva.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a v zájmu zachování právní jistoty v souladu s účelem předmětného privatizačního projektu nepřisvědčil odvolací soud odvolacím námitkám žalobce a napadený rozsudek okresního soudu jako věcně správný potvrdil podle § 219 o.s.ř.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků právo na náhradu těchto nákladů nemá. Žalobce nebyl v odvolacím řízení procesně úspěšný a žalovaný se tohoto práva výslovně vzdal.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí není přípustné dovolání, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Okresního soudu ve Vsetíně - pobočky ve Valašském Meziříčí dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Ostravě dne 16. června 2005

Za správnost vyhotovení:
Eva Fúsová



JUDr. Bohumír Židek, v.r.
předseda senátu