

Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel.: 596 118 691	e-mail: ak.jirousek@ova.comp.cz
JUDr. Milan Skalník	IČ 66203163	ev. č. ČAK 0602	tel.: 596 118 693	e-mail: ak.skalnik@ova.comp.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0026	tel.: 596 118 692	e-mail: ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4898	tel.: 596 116 277	e-mail: ak.skyba@ova.comp.cz
JUDr. Šárka Apltauerová	IČ 66225078	ev. č. ČAK 4078	tel.: 596 113 496	e-mail: ak.apltauerova@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 9855	tel.: 596 110 410	e-mail: ak.kempna@ova.comp.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel.: 596 110 411	e-mail: ak.mumulos@ova.comp.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 66203155	ev. č. ČAK 11410	tel.: 596 116 277	e-mail: ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Macášová	IČ 66203155	ev. č. ČAK 12032	tel.: 596 118 693	e-mail: ak.macasova@ova.comp.cz

Okresnímu soudu
ve Vsetíně
pobočka ve Valašském Meziříčí

ke sp. zn. 15 C 1/2007

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9
PSČ 702 00, PS 183

fax: 596 118 690; 596 116 277

www.jsbapartneri.cz

Účet: UniCredit Bank Czech Republic, a.s.
5539498001/2700

Vyřizuje:

V Ostravě dne: 21.4.2008 ✓

Žalobce: **IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Hlubočepská 17,
IČ 60747641

právně zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem
se sídlem Ječná 29a, 621 00 Brno

Žalovaný: **Město Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo náměstí 128, 756 61
Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271

právně zast. Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem
se sídlem Preslova 361/9, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

o určení vlastnického práva k nemovitostem

Vyjádření žalovaného k žalobě

dvojmo
přílohy

1.

Žalobce učinil svým podáním doručeným soudu dne 29.11.2007 návrh na přistoupení dalších účastníků do řízení a změnu petitu žaloby. Žalobce současně požaduje spojení řízení vedených zdejším soudem pod sp. zn. 15 C 1/2007 a 15 C 21/2000 do jednoho řízení.

2.

Žalovaný prioritně považuje za vhodné poukázat na skutečnost, že v dosavadním soudním řízení, které předcházelo rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR v této věci, soud prvního stupně i soud odvolací dospěly k závěru, že vlastníkem nemovitostí, o které v řízení jde, je žalovaný a nepovažovaly proto za potřebné, zabývat se tím, zda vůbec a jakým způsobem se tyto nemovitosti staly vlastnictvím původního žalobce. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR však otevřel nutnost zabývat se i těmito otázkami.

V souvislosti s tím nelze přehlédnout, že žaloba neobsahuje vylíčení skutečností, z nichž původní žalobce dovozuje, že se stal vlastníkem nemovitostí v žalobě uvedených, a ani označení důkazů, které by žalobcovo vlastnické právo měly prokazovat.

Proto žalovaný navrhuje, aby byl žalobce podle § 43 odst. 1 o.s.ř. a popř. i § 118a odst. 1 o.s.ř. soudem vyzván k odstranění uvedených vad žaloby, tj. vylíčení skutečností, z nichž žalobce dovozuje vlastnické právo původního žalobce k nemovitostem v žalobě uvedeným a označení důkazů, kterými žalobce hodlá uvedené skutečnosti prokazovat.

3.

Teprve po řádném doplnění těchto chybějících žalobních tvrzení a důkazních návrhů se žalovaná strana bude moci k celé věci podrobně vyjádřit.

za žalobce:

Mgr. Thomas Mumulos

