

U s n e s e n í

Okresní soud ve Vsetíně, pobočka ve Valašském Meziříčí rozhodl samosoudkyní JUDr. Radmilou Majerovou v právní věci žalobce: **IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.**, se sídlem Hlubočepská 17, Praha 5, IČ 60747641, zastoupeného JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, 621 00 Brno proti žalovanému: **Město Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo náměstí 128, Rožnov pod Radhoštěm, zastoupenému Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem se sídlem Preslova 9, Ostrava – Moravská Ostrava, o **určení vlastnictví**,

t a k t o :

I. V y h o v u j e se návrhu žalobce, aby na místo dosavadního žalovaného města Rožnov pod Radhoštěm vstoupili do řízení ve vztahu k nemovitostem vedeným na listech vlastnictví pro katastrální území i obec Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, tyto účastníci:

1) **Karla Češková**, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2) **Břetislav Vojkůvka**, [REDACTED]

3) **Sabina Vojkůvková**, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

4) **Eva Hájková**, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5) **Josef Vašát**, [REDACTED]

6) **Anna Vašátová**, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

7) Kamil Mikula, [REDACTED]

8) Jan Svak, [REDACTED]

9) Eva Svaková, [REDACTED]

10) Vladimír Blaško, [REDACTED]

11) Marie Blašková, [REDACTED]

12) Antonie Holubová, [REDACTED]

13) Helena Dufková, [REDACTED]

14) Stanislav Machýček, [REDACTED]

15) Zdeňka Machýčková, [REDACTED]

16) Ing. Petr Salamon, [REDACTED]

II. Návrh žalobce na spojení věcí spisových značek 15 C 21/2000 a 15 C 1/2007 Okresního soudu Vsetín, pobočka Valašské Meziříčí **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Řízení ve věci bylo zahájeno dne 2.2.2000 proti žalovanému městu Rožnov pod Radhoštěm a následně dalším 341 žalovaným, když původní žalobce SVAS, a.s. se domáhal vydání určovací žaloby, že je vlastníkem nemovitostí, které v rámci privatizačního projektu získal a následně převedl na město Rožnov pod Radhoštěm, a to na další žalované. Usnesením podepsaného soudu ze dne 10.4.2001 č.j. 15 C 21/2000-99 byla připuštěna jednak změna návrhu a jednak přistoupení dalších účastníků, pozdějších nabyvatelů žalobou dotčených nemovitostí. S ohledem na rozsáhlou problematiku předmětu řízení a množství účastníků soud vyloučil věc žalobce proti městu Rožnov pod Radhoštěm dle § 112 odst.2 o.s.ř. k samostatnému řízení, a to usnesením ze dne 24.2.2003 č.j. 15 C 21/2000-416. Toto vyloučené řízení bylo vedeno pod spisovou značkou 15 C 37/2003.

Ostatním účastníkům tímto postupem nevznikla žádná újma, neboť důvody žaloby se týkaly okolností, které měly původ v privatizačním projektu Tesly Rožnov a.s., kde partnerem žalobce při převodu nemovitostí bylo právě město Rožnov pod Radhoštěm, a výsledek sporu mezi těmito dvěma subjekty řeší meritorně problematiku, kterou by si u ostatních účastníků musel soud vyřešit jako otázku předběžnou.

Okresní soud rozsudkem ze dne 5.12.2003 pod č.j. 15 C 37/2003-115 žalobu zamítl a k odvolání žalobce Krajský soud v Ostravě rozsudek potvrdil. K dovolání žalobce však Nejvyšší soud svým rozsudkem ze dne 10.5.2007 č.j. 29 Odo 1430/2005-171 oba rozsudky soudů prvního i druhého stupně zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení. Tato věc původní spisové značky 15 C 37/2003 je nyní po zrušení Nejvyšším soudem vedena pod novou sp.zn. 15 C 1/2007.

V průběhu řízení žalobce SVAS, a.s. zanikl převodem svého jmění na hlavního akcionáře – společnost IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o., a ztratil tak způsobilost vystupovat v tomto řízení jako subjekt práv a povinností. Soud proto usnesením ze dne 5.11.2007 č.j. 15 C 1/2007-195 rozhodl, že na místě dosavadního žalobce bude pokračováno dle § 107 o.s.ř. s právnickou osobou IMMOBILIEN PIRKER REALITY s.r.o.

Zřejmě s ohledem na odůvodnění zrušujícího rozhodnutí Nejvyššího soudu podalo město Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu návrh na vklad vlastnického práva ohledně nemovitostí z privatizačního projektu, a to dne 27.7.2007. Vkladové řízení bylo vedeno pod sp.zn. V-2588/2007-836 a bylo ukončeno dnem 23.4.2008 – řízení bylo pravomocně zastaveno. Soud tak usnesením ze dne 7.5.2008 č.j. 15 C 1/2007-258 rozhodl o pokračování v řízení, přerušeném právě v důsledku vedeného vkladového řízení u Katastrálního úřadu.

Podáním ze dne 13.11.2007, doručeným soudu dne 29.11.2007 navrhl žalobce jednak přistoupení dalších účastníků do řízení, dále změnu žaloby a sloučení věcí 15 C 21/2000 a 15 C 1/2007 ke společnému řízení.

V první řadě soud rozhodoval o okruhu účastníků. Návrh na „přistoupení“ dalších účastníků posoudil podle obsahu jako návrh na procesní nástupnictví podle ust. § 107a o.s.ř.

Podle odstavce prvního tohoto ustanovení má-li žalobce za to, že po zahájení řízení nastala právní skutečnost, s níž právní předpisy spojují převod nebo přechod práva nebo povinnosti účastníka řízení, o něž v řízení jde, může dříve, než o věci rozhodne, navrhnout, aby nabyvatel práva nebo povinnosti vstoupil do řízení na místo dosavadního účastníka. Podle odst. 2 soud návrhu usnesením vyhoví, jestliže se prokáže, že po zahájení řízení tato právní skutečnost nastala a jestliže s tím souhlasí ten, kdo má nastoupit na místo žalobce; souhlas žalovaného nebo toho, kdo má nastoupit na jeho místo, se nevyžaduje. Právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají zachovány.

Podle § 107a odst.3 o.s.ř. ten, kdo nastupuje do řízení na místo dosavadního účastníka řízení, musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jeho nástupu do řízení.

Novými účastníky se staly fyzické osoby, které nabyly vlastnické právo ke konkrétním bytovým jednotkám a tomu odpovídajícímu podílu jednak na společných částech domu, jednak pozemku. K těmto převodům došlo v mezidobí po pravomocném potvrzujícím rozsudku Krajského soudu v Ostravě (ke dni 7.9.2005), kdy z příslušných listů vlastnictví byla v katastru nemovitostí vymazána omezení, bránící povolení vkladu vlastnického práva, do 2.7.2007, kdy nabylo právní moci zrušující usnesení Nejvyššího soudu.

V řízení, vedeném pod touto spisovou značkou – 15 C 1/2007 – však soud mohl rozhodnout zatím jen o procesním nástupnictví těch účastníků, kteří jsou nyní zapsáni jako vlastníci bytových jednotek a podílů na společných částech domů a pozemků, které jsou předmětem tohoto řízení (15 C 1/2007). Řízení ve věci sp.zn. 15 C 21/2000 je přerušeno dle § 109 odst.2 písm.c o.s.ř. a soud nemůže v přerušeném řízení činit žádná, byť jen procesní rozhodnutí.

Proto soud rozhodl o procesním nástupnictví jen těch účastníků, uvedených ve výroku tohoto usnesení s tím, že právními skutečnostmi, které svědčí vlastníkům té které bytové jednotky, podílu na společných částech domu a pozemku, je dle výpisu z listu vlastnictví u paní Karly Češkové kupní smlouva ze dne 21.11.2001 s právními účinky vkladu ke dni 26.10.2005, u manželů Vojkůvkových kupní smlouva ze dne 24.10.2005 s právními účinky vkladu práva ke dne 9.1.2006, u paní Evy Hájkové kupní smlouva ze dne 22.6.2007 s právními účinky vkladu práva ke dni 29.6.2007, u manželů Vašátových kupní smlouva ze dne 31.10.2005 s právními účinky vkladu práva ke dni 5.12.2005, u pana Kamila Mikuly kupní smlouva ze dne 28.3.2007 s právními účinky vkladu práva ke dni 10.5.2007, u manželů Svakových kupní smlouva ze dne 3.11.2005 s právními účinky vkladu práva ke dni 12.1.2006, u paní Antonie Holubové darovací smlouva ze dne 11.4.2007 s právními účinky vkladu práva ze dne 16.4.2007, u paní Heleny Dufkové kupní smlouva ze dne 9.1.2006 s právními účinky vkladu práva ke dni 14.3.2006, u manželů Macháčkových kupní smlouva

ze dne 28.11.2005 s právními účinky vkladu práva ke dni 10.1.2006, u ing. Petra Salomona kupní smlouva ze dne 7.10.2005 s právními účinky vkladu práva ke dni 15.11.2005.

Protože podmínky procesního nástupnictví dle § 107a o.s.ř. byly splněny, soud návrhu vyhověl. Všichni noví účastníci tak musí přijmout stav řízení, jaký tu je v době jejich nástupu do řízení, což mimo jiné znamená, že všechny účinky spojené se zahájením řízení mezi původními účastníky řízení zůstávají zachovány i po jeho nástupu do řízení, že procesní nástupce je vázán všemi procesněprávními i hmotněprávními úkony, které v řízení učinil jeho předchůdce apod.

Dále žalobce navrhl sloučení věcí spisových značek 15 C 21/2000 a 15 C 1/2007 do společného řízení s tím, že obě řízení spolu nejen souvisejí, ale co do některých předmětů žaloby se i překrývají. Tento návrh sice splňuje kriteria pro sloučení věcí tak, jak jsou uvedena v § 112 odst.1 o.s.ř. O vyloučení žalovaného města Rožnov pod Radhoštěm z původního řízení s ostatními účastníky však bylo rozhodnuto právě s ohledem na množství účastníků a reálné možnosti soudu, vést takové co do kvantity účastníků rozsáhlé řízení, komunikaci s tolika účastníky apod., když pro vedení řízení v dané problematice pouze s městem Rožnov pod Radhoštěm jako žalovaným svědčila právě ta okolnost, že sporný převod se uskutečnil mezi těmito účastníky a rozhodnutím ohledně vlastnictví bude vyřešena i předběžná otázka, kterou by si jinak soud musel řešit v řízení s ostatními účastníky, nehledě na to, že řízení ve věci 15 C 21/2000 je přerušeno právě do doby pravomocného skončení v této věci – 15 C 1/2007. Protože důvody pro to, aby soud z hlediska hospodárnosti a snad i rychlosti řízení jednal s žalovaným městem Rožnov p.R. samostatně, nepominuly, návrh žalobce na sloučení věcí zamítl.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení v odstavci prvním je možno podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Proti tomuto usnesení v odstavci druhém n e n í odvolání přípustné (§ 202 odst.1 písm.a) o.s.ř.).

Okresní soud ve Vsetíně
pobočka ve Valašském Meziříčí
dne 9.června 2008

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kunzová



JUDr. Radmila M a j e r o v á, v.r.
samosoudkyně