

Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel.: 596 118 691	e-mail: ak.jirousek@ova.comp.cz
JUDr. Milan Skalník	IČ 66203163	ev. č. ČAK 0602	tel.: 596 118 693	e-mail: ak.skalnik@ova.comp.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0026	tel.: 596 118 692	e-mail: ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4898	tel.: 596 116 277	e-mail: ak.skyba@ova.comp.cz
JUDr. Šárka Apštauerová	IČ 66225078	ev. č. ČAK 4078	tel.: 596 113 496	e-mail: ak.apstauerova@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 5855	tel.: 596 110 410	e-mail: ak.kempna@ova.comp.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel.: 596 110 411	e-mail: ak.mumulos@ova.comp.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 66203155	ev. č. ČAK 11410	tel.: 596 116 277	e-mail: ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Macášová	IČ 66203155	ev. č. ČAK 12032	tel.: 596 118 693	e-mail: ak.macasova@ova.comp.cz

Okresnímu soudu
ve Vsetíně
pobočka ve Valašském Meziříčí

ke sp. zn. **15 C 1/2007**

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9

PSČ 702 00, PS 183

fax: 596 118 690; 596 116 277

www.jsbapartneri.cz

Účet: UniCredit Bank Czech Republic, a.s.
5539498001/2700

Vyřizuje:

V Ostravě dne:

Žalobce: **IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Hlubočepská 17,
IČ 60747641

právně zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem
se sídlem Ječná 29a, 621 00 Brno

Žalovaný: **Město Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo náměstí 128, 756 61
Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271

právně zast. Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem
se sídlem Preslova 361/9, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

o určení vlastnického práva k nemovitostem

Vyjádření žalovaného

dvojmo
přílohy

Ve věci na rubu označené podáváme k obsahu žaloby a dosavadním výsledkům řízení toto:

v y j á d ř e n í:

1)

Základním předpokladem úspěšnosti žaloby o určení vlastnického práva žalobce je tvrzení a prokázání skutečností, na jejichž základě žalobce vlastnické právo nabyt a se kterými zákon vznik, převod a přechod vlastnického práva spojuje. Žaloba, která byla v této věci podána, taková tvrzení neobsahuje a u jednání, které ve věci proběhlo dne 5.12.2003, tehdejší žalobce na výzvu soudu uvedl, že své vlastnické právo vyvozuje z privatizačního projektu společnosti TESLA Rožnov a.s., a to konkrétně ze tří tabulkových sjetin čísel pozemků, případně budov, které jsou označeny jako list č. 1, 2, 3, výpis z evidence nemovitostí (vlození parcel do SVAS s.r.o.), a které soudkyně v ofocené části privatizačního projektu označila velkými písmeny A, B, C. Privatizační projekt však není právním úkonem, na jehož základě by došlo ke změně vlastnického práva k věcem, kterých se týká. K privatizaci, tj. k převodu majetku státu na jiné subjekty, dochází teprve právními úkony uvedenými v § 12 odst. 2 zákona č. 92/1991 Sb. a soulad těchto právních úkonů se schváleným privatizačním projektem je pouze jedním z předpokladů platnosti těchto právních úkonů.

Při posuzování, zda se původní žalobce skutečně stal vlastníkem nemovitostí, o které jde v tomto řízení, však nestačí zabývat se jen právním vztahem mezi obchodními společnostmi TESLA Rožnov a.s. a SVAS a.s., nýbrž s přihlédnutím k zásadě „*nemo ad alienum plus iuris transfere potest quam ipse habet*“ je třeba posoudit i předcházející transakce, a to přinejmenším od doby, kdy nemovitosti byly vlastnictvím státního podniku TESLA Rožnov.

2)

TESLA Rožnov, státní podnik (dále jen podnik) byl založen zakládací listinou **Federálního ministerstva hutnictví, strojírenství a elektroniky Praha** ze dne 23.3.1990 a do obchodního rejstříku byl zapsán dne 3.4.1990. K založení a vzniku podniku tedy došlo ještě podle zákona č. 88/1988 Sb., tj. ještě před účinností zákona č. 111/1990 Sb., který nabyt účinnosti dne 1.5.1990. Tato okolnost však není právně významná, neboť podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 111/1990 Sb. podniky vzniklé podle zákona č. 88/1988 Sb. o státním

podniku se považovaly ode dne účinnosti tohoto zákona za vzniklé podle tohoto zákona. Podle ustanovení § 32 odst. 3 zákona č. 111/1990 Sb. **zakladatel** mohl do 31.12.1990 podnik zrušit bez likvidace a hmotný majetek zrušeného podniku jako celek vložit do akciové společnosti, popř. jej smluvně převést do vlastnictví jiné právnické nebo fyzické osoby.

Federální ministerstvo hutnictví, strojírenství a elektroniky zaniklo na základě ústavního zákona č. 296/1990 Sb. dnem 19.7.1990 a k témuž dni bylo tímž zákonem zřízeno federální ministerstvo hospodářství. Podle čl. II odst. 1 písm. c) zákona Federálního shromáždění ČSFR č. 297/1990 Sb., který nabyl účinnosti 19.7.1990, majetková práva, práva a povinnosti pracovně právních a jiných vztahů přešly z federálního ministerstva hutnictví, strojírenství a elektroniky na federální ministerstvo hospodářství. Podle čl. IV odst. 4 téhož zákona, pokud obecně závazné právní předpisy svěřovaly působnost federálnímu ministerstvu hutnictví, strojírenství a elektroniky, vykonávalo tuto působnost federální ministerstvo hospodářství, a to v rozsahu působnosti federace. Podle čl. 24 písm. c) ústavního zákona o Československé federaci, který nabyl účinnosti 1.1.1969 a jehož úplné znění bylo vyhlášeno pod č. 103/1991 Sb., do působnosti České a slovenské federativní republiky v oblasti vlastnictví, podnikání a rozhodování sporů vznikajících při podnikatelské činnosti patřila úprava vztahů vznikajících při podnikatelské a jiné hospodářské činnosti občanů a právnických osob. Z toho, co bylo uvedeno, vyplývá, že dnem 19.7.1990 přešla funkce zakladatele státního podniku TESLA Rožnov na federální ministerstvo hospodářství a že proto pouze toto ministerstvo bylo oprávněno k vydání rozhodnutí o zrušení státního podniku a vložení jeho majetku do akciové společnosti podle ustanovení § 32 odst. 3 zákona č. 111/1990 Sb. Ve skutečnosti však o zrušení státního podniku TESLA Rožnov ke dni 30.11.1990 bez likvidace a vložení veškerého jeho hmotného majetku (včetně pozemků) do akciové společnosti TESLA Rožnov a.s. rozhodlo dne 28.11.1990 rozhodnutím č. 1030/437/90 Ministerstvo strojírenství a elektroniky České republiky. Tento orgán jako orgán republiky by však mohl rozhodnout o zrušení státního podniku zřízeného federálním orgánem a o dispozici s jeho majetkem jen tehdy, kdyby na něj zákonem byla přenesena funkce zakladatele státního podniku TESLA Rožnov – obdobně jak k tomu došlo u státních podniků, jejichž zakladateli byly okresní a krajské národní výbory, ustanovením § 67 odst. 2 zákona č. 367/1990 Sb. K takovému přenesení funkce zakladatele však v posuzovaném případě nedošlo a **Ministerstvo strojírenství a elektroniky České republiky proto rozhodlo o zrušení státního podniku TESLA Rožnov a o vložení jeho majetku do jiného subjektu mimo rámec své kompetence a šlo o akt nicotný, který nemohl vyvolat žádné právní účinky.**

V důsledku nicotnosti uvedeného aktu jsou neplatné i právní úkony, které na tento nicotný akt navazovaly. Poněvadž skutečný zakladatel státního podniku TESLA Rožnov nevyužil možnosti vyplývající z ustanovení § 32 odst. 3 zákona č. 111/1990 Sb., zůstal majetek, ke kterému měl tento státní podnik právo hospodaření, vlastnictvím státu a podle čl. 8 odst. 1 ústavního zákona č. 541/1992 Sb. přešel dnem 8.12.1992 do vlastnictví České republiky.

3)

I kdyby se vycházelo z předpokladu, že na Ministerstvo strojírenství a elektrotechniky ČR přešla před 28.11.1990 funkce zakladatele státního podniku TESLA Rožnov, který byl oprávněn rozhodnout o zrušení tohoto podniku a vložení jeho hmotného majetku do akciové společnosti, a že Ministerstvo průmyslu ČR bylo oprávněno v roce 1992 v souladu se schváleným privatizačním projektem rozhodnout o zrušení společnosti TESLA Rožnov a.s. bez likvidace a že takové rozhodnutí skutečně vydalo, (což dosud doloženo nebylo, neboť mezi materiály založenými v soudním spise a jeho přílohách se takové rozhodnutí nenachází), neměnilo by to nic na tom, že majetek zrušené společnosti přešel ze zákona podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 92/1991 Sb. na Fond národního majetku a že pouze tento fond byl oprávněn učinit některý z právních úkonů uvedených v § 12 odst. 2 zákona č. 92/1991 Sb., tj. mimo jiné založit akciovou nebo jinou obchodní společnost a majetek, který na něj ze zákona přešel, do této společnosti vložit. **Právo disponovat s majetkem zrušené společnosti TESLA Rožnov a.s. tedy v žádném případě nemělo Ministerstvo průmyslu ČR a pokud část tohoto majetku vložilo jako nepeněžitý vklad do základního jmění společnosti SVAS a.s., šlo o právní úkon absolutně neplatný podle ustanovení § 37 a § 39 občanského zákoníku.**

Pro úplnost je vhodné dodat, že nedostatek oprávnění Ministerstva průmyslu ČR disponovat s majetkem zrušené společnosti TESLA Rožnov a.s. by byl dán i v případě, že by tento majetek nepřešel na Fond národního majetku. Nelze totiž pochybovat o tom, že vlastníkem majetku, který byl vložen podle § 32 odst. 3 zákona č. 111/1990 Sb. do akciové společnosti TESLA Rožnov, byl stát a že proto stát byl jediným akcionářem této společnosti. Stát jako právnickou osobu nelze ztotožňovat s jednotlivými ministerstvy, která sice při výkonu státní správy plní úkoly státu a jednají jeho jménem, v občansko právních a obchodně právních vztazích však až do účinnosti zákona č. 219/2000 Sb. o majetku státu měly svou vlastní právní subjektivitu (k tomu srov. např. R 52/1996, rozsudek Krajského soudu

v Ostravě sp. zn. 57 Co 472/2007). Proto pouze stát jako jediný akcionář společnosti TESLA Rožnov a.s. by mohl v postavení valné hromady rozhodnout o zrušení společnosti bez likvidace a o rozdělení této společnosti na nově zakládané obchodní společnosti. Ministerstvu průmyslu ČR jako subjektu od státu odlišnému takové oprávnění nepříslušelo.

4)

Rozhodnutí Ministerstva průmyslu ČR o vložení nepeněžitého vkladu do základního jmění společnosti SVAS a.s. je bez ohledu na dosud uvedené námitky neplatné také podle ustanovení § 37 občanského zákoníku pro nedostatek určitosti a srozumitelnosti. Podle konstantní judikatury jde-li o právní úkon, pro který je pod sankcí neplatnosti písemná forma (tj. je-li písemná forma stanovena zákonem), musí být určitost projevu vůle dána samotným obsahem listiny, na níž je zaznamenán a nestačí, že účastníkům právního vztahu je z jiných zdrojů jasné, co je předmětem právního úkonu, není-li to seznatelné z jejího textu (rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 31.7.1996 sp.zn. 3 Cdom 227/96, rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 22.5.2000 sp.zn. 22 Cdo 2374/98). Totéž samozřejmě platí i v případech, v nichž zákon vyžaduje formu notářského zápisu. Podle ustanovení § 57 odst. 3 obchodního zákoníku připouští-li zákon, aby společnost založil jediný zakladatel, nahrazuje společenskou smlouvu zakladatelská listina vyhotovená ve formě notářského zápisu. Jestliže zakladatelská listina vydaná Ministerstvem průmyslu ČR obsahovala ustanovení o nepeněžitém vkladu ve finančním objemu 301.049.000,- Kč, bylo z hlediska určitosti a srozumitelnosti tohoto právního úkonu nezbytné, aby přímo v této listině byl proveden výčet majetku a zejména nemovitostí, které mají být obsahem nepeněžitého vkladu do zakládané obchodní společnosti. Takové údaje však zakladatelská listina vydaná Ministerstvem průmyslu ČR neobsahuje.

Nedostatkem určitosti a srozumitelnosti by zakladatelská listina společnosti SVAS a.s. trpěla i v případě, že by bylo považováno za možné, aby obsah nepeněžitého vkladu byl v ní uveden jen odkazem na jiné písemnosti. Zakládací listina Ministerstva průmyslu ČR odkazuje na část 11, tabulku č. 2, společnost 4004 privatizačního projektu TESLA Rožnov a.s., taková písemnost se však v privatizačním projektu, který je přílohou soudního spisu, nenachází. Právní zástupce původního žalobce u jednání konaného 5.12.2003 uvedl, že má jít o tři tabulkové sjetiny čísel pozemků, případně budov, které jsou označeny jako list č. 1, 2, 3, výpis z evidence nemovitostí (vložení parcel do SVAS s.r.o.), které soudkyně v ofocené části privatizačního projektu označila velkými písmeny A, B, C. Je na první pohled zřejmé, že

k jednoznačnému vymezení majetku akciové společnosti nemůže sloužit výčet nemovitostí určený k vložení do SVAS s.r.o., která v té době rovněž existovala. Kromě toho celková výměra pozemků, které jsou uvedeny na písemnostech označených soudem písmeny A, B, C, činí 42 069 m² a v seznamu nejsou uvedeny žádné stavby, zatím co žalobou podanou v této věci se původní žalobce vycházejí zřejmě ze zakládací listiny Ministerstva průmyslu ČR domáhal určení svého vlastnického práva k pozemkům o celkové výměře 105 866 m² a 18 stavebním objektům. Poukázat lze i na rozdílnou výši základního jmění společnosti SVAS a.s., jak je uvedena na jedné straně v zakládací listině Ministerstva průmyslu ČR a na druhé straně v připraveném rozhodnutí Fondu národního majetku o založení společnosti SVAS a.s.

5)

Nejvyšší soud ČR v rozsudku ze dne 10.5.2007 sp. zn. 29 Odo 1430/2005 dovedl, že pouze pro smlouvy uzavírané v režimu zákona o velké privatizaci s Fondem připouští ustanovení § 19 odst. 3 tohoto zákona ve znění novely č. 92/1992 Sb. výjimku z povinnosti registrace převodu nemovitostí podle zvláštního zákona. Tento závěr je samozřejmě nutno vztáhnout nejen na převod nemovitostí ze společnosti SVAS a.s. na Město Rožnov pod Radhoštěm, ale i na převod nemovitostí evidovaných jako majetek společnosti TESLA Rožnov a.s. na obchodní společnost SVAS a.s. Je očividné, že vložení nemovitostí, o které jde v tomto řízení, do základního jmění společnosti SVAS a.s. zakládací listinou vydanou Ministerstvem průmyslu ČR nebylo postupem odpovídajícím ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 92/1991 Sb., a to nejen proto, že dispozici provedl subjekt od Fondu národního majetku odlišný, ale i proto, že nebylo postupováno v souladu se schváleným privatizačním projektem, který předpokládal, že nemovitosti, o které jde v tomto řízení, budou ještě před vznikem obchodní společnosti SVAS a.s. převedeny na Město Rožnov pod Radhoštěm, zatím co ve skutečnosti byly vloženy do majetku společnosti SVAS a.s. Posuzovaný převod neodpovídá ani ustanovení § 1 odst. 1 citovaného zákona, podle něhož tento zákon upravoval podmínky převodu majetku **státu**, k němuž měli právo hospodaření organizace v tomto ustanovení uvedené, a podmínky převodu majetkových účastí **státu** na tomto podnikání na československé nebo zahraniční právnické nebo fyzické osoby, zatím co v posuzovaném případě se jednalo o dispozici s majetkem akciové společnosti, tedy s majetkem již privatizovaným. I kdyby tedy tato dispozice nevykazovala vady uvedené v předcházejících částech tohoto vyjádření, **mohl by původní žalobce nabýt vlastnické právo pouze na**

základě registrace převodu státním notářstvím, event. vkladem tohoto vlastnického práva do katastru nemovitostí, k čemuž nedošlo.

ad 1) – 5)

Z uvedených důvodů navrhuje, aby žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta a žalobci uloženo nahradit nám náklady řízení.

V Ostravě dne

Město Rožnov pod Radhoštěm