

JUDr. JUDr. Skalač, JUDr. Bernatík,  
JUDr. Apštrouha, JUDr. Škyba, ing. Kampaň,  
Mgr. Mumuloš, Mgr. Hertzmann

Došlo 25 -11- 2008  
Ověřeno: 4884/008

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ  
701 83 Moravská Ostrava, Preslova 9, PS 183

Okresní soud ve Vsetíně  
pobočka Valašské Meziříčí  
Nádražní 425  
757 01 Valašské Meziříčí

OKRESNÍ SOUD VE VSETÍNĚ  
pobočka ve Valašském Meziříčí 757 01

Došlo: 20 -11- 2008

..... listů ..... příl.: ..... příl.: ..... rubric

Žalobce: IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.  
Hlubočepská 17, Praha 5, IČ: 60747641

zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem,  
AK Ječná 29a, 621 00 Brno

Žalovaný: Město Rožnov pod Radhoštěm  
Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,  
IČ: 00304271

zast. Mgr. Thomasem Mumulošem, advokátem,  
AK Preslova 361/9, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

o určení vlastnického práva k nemovitostem  
vyjádření žalobce k vyjádření žalovaného ze dne 3.7.2008

d v o j m o

Žalovaný podal u zdejšího soudu dne 8.7.2008 vyjádření ve věci. Následně spolu jednali právní zástupci účastníků řízení ve snaze vyřešit věc smírně, případně mimosoudně. Vzhledem k tomu, že žalobci není dosud známo stanovisko žalovaného k předloženému návrhu, považuje žalobce, s ohledem na blížící se nařízené jednání (2.12.2008), za nezbytné vyjádřit se k podanému vyjádření a doplnit skutková tvrzení.

Žalobce se shoduje s žalovaným v tom směru, že základním předpokladem úspěšnosti žaloby o určení vlastnického práva je tvrzení a prokázání skutečností, na jejichž základě bylo tvrzené vlastnické právo nabyto. Nutno ale předeslat, že Krajský soud v Ostravě v řízení o odvolání proti původnímu rozsudku zdejšího soudu dospěl k závěru, že žalobce byl vlastníkem předmětných nemovitostí (rozsudek ze dne 16.6.2005 sp.zn. 11 Co 347/2004). Nejvyšší soud České republiky se s tímto názorem Krajského soudu v Ostravě ztotožnil (rozsudek ze dne 10.5.2007 sp. zn. 29 Odo 1430/2005).

Žalovaný ve svém vyjádření popisuje historii právních předchůdců žalobce a zpochybňuje zrušení státního podniku TESLA Rožnov ke dni 30.11.1990 bez likvidace s vložením majetku do akciové společnosti TESLA Rožnov a.s.. Namítá, že ministerstvo strojírenství a elektrotechniky České republiky jako orgán republiky nemohl rozhodnout o zrušení státního podniku zřízeného federálním orgánem.

Ministerstvo strojírenství a elektrotechniky České republiky bylo zřízeno zákonným opatřením předsednictva České národní rady č. 305/1990 Sb., o zřízení ministerstva strojírenství a elektrotechniky České republiky a o vymezení jeho působnosti. V čl. I odst. 2 stanoví „Pokud obecně závazné právní předpisy svěřují působnost federálním

ústředním orgánům státní správy ve věcech strojírenství, elektrotechniky, těžby, úpravy a zušlechťování rud a magnezitu, vykonává tuto působnost v rozsahu příslušejícím České republice ministerstvo strojírenství a elektrotechniky. Je tedy zřejmé, že cit. ministerstvo mělo ve své působnosti výkon zakladatele státního podniku TESLA Rožnov. Odkaz žalovaného na čl. 24 písm. c) ústavního zákona o Československé federaci, který nabyl účinnosti dne 1.1.1969 a jehož úplné znění bylo vyhlášeno pod č. 103/1991 Sb., podle názoru žalobce takový stav nevyvrací.

Rozhodnutí ministra strojírenství a elektrotechniky České republiky č. 74/1990 realizuje úkol uložený Vládou České republiky usnesením č. 317 ze dne 21.11.1990 uložila ministru strojírenství a elektrotechniky jako zakladateli, zrušit státní podnik TESLA Rožnov bez likvidace a vložit jeho hmotný majetek jako celek (včetně pozemků) do akciové společnosti TESLA Rožnov, a.s..

Je tedy zřejmé, že zrušení státního podniku TESLA Rožnov bez likvidace a vložení veškerého jeho majetku do akciové společnosti TESLA Rožnov, a.s. bylo provedeno v souladu s právními předpisy. Žalobce navíc vyslovuje přesvědčení, že není v pravomoci soudu přezkoumat tyto úkony.

Žalovaný zpochybňuje i právní nástupnictví žalobcova právního předchůdce – obchodní společnost SVAS, a.s.. Žalobce na tomto místě považuje za vhodné doplnit skutková tvrzení a k jejich prokázání označit důkazy.

Usnesením vlády České republiky č. 199 ze dne 18.3.1992 vláda schválila pod bodem 25 privatizační projekt akciové společnosti TESLA Rožnov a uložila jeho zakladateli, ministerstvu průmyslu

České republiky jeho realizaci. Privatizační projekt projektoval dva postupné kroky.

Prvním z nich bylo dobrovolné zrušení společnosti TESLA Rožnov, a.s. bez likvidace se současným rozdělením na 14 obchodních společností (NÁSTROJÁRNA, s.r.o., SENSOR, s.r.o., ELMES, s.r.o., RADKOV, s.r.o., ROTUMO, s.r.o., MEDITES, s.r.o., ELSAR, s.r.o., TESLA TTL, s.r.o., TESLA SEZAM, a.s., TEROSIL, a.s., ENERGOAQUA, a.s., INVESTIK, a.s., SVAS, a.s. a TESLA VACUUM COMPONENTS, a.s.). Stalo se tak rozhodnutím ministerstva průmyslu České republiky ze dne 24.4.1992, č.j. 400/333/92, které vymezilo rozsah „jmění, práv a závazků“ zaniklé společnosti, přecházející na nově vzniklé společnosti, odkazem na jejich zakladatelské listiny. Jednou z nástupnických společností byl žalobcův právní předchůdce SVAS, a.s. se základním jměním ve výši 301,049.000,00 Kč (tehdy Kčs) na jedinou akcii. Zakladatelem a jediným akcionářem bylo ministerstvo průmyslu České republiky, které následně akcii v nominální hodnotě rovnající se základnímu jmění převedlo na Fond národního majetku pro účely privatizace. V majetku, který takto na SVAS, a.s. přešel, byly i předmětné nemovitosti a závazky ve výši přesahující 150,000.000,00 Kč (tehdy Kčs). O vlastnickém právu společnosti SVAS, a.s. tehdy nebylo nejmenších pochybností. Bylo respektováno zbývajícími nástupnickými společnostmi i žalovaným, když uzavíral s právním předchůdcem žalobce smlouvu o bezúplatném převodu majetku a následně požadoval, aby v tehdejší evidenci nemovitostí byla tato změna evidována, což se stalo je evidováno i katastrem nemovitostí dodnes.

Druhým krokem dle privatizačního projektu byl samotný akt privatizace. Fond národního majetku umístil akcie společnosti SVAS, a.s. do kuponové privatizace.

Námitka žalovaného, že rozhodnutí ministerstva průmyslu České republiky o vložení nepeněžitého vkladu do základního jmění společnosti SVAS, a.s. je neplatným právním úkonem pro nedostatek určitosti a srozumitelnosti, není oprávněná. Zakladatel v tomto případě nevkládal vklad do nové společnosti ale vznikl mu ve výši jeho podílu na majetku dosavadní společnosti. Vzhledem k tomu, že byl jediný, vznikl mu vklad ve výši rovnající se hodnotě jmění, které na novou společnost přešlo.

Vzhledem k tomu, že při rozdělení společnosti nedocházelo podle tehdy platného práva ke vkladům do jednotlivých nových společností ale nastával přechod jmění, nebyla podmínka detailního popisu přecházejícího jmění obligatorní. I kdyby se žalobci nepodařilo prokázat, že předmětné nemovitosti byly součástí majetku ke kterému na jeho právního předchůdce přešlo vlastnické právo, nepochybně by se aplikovala zásada zakotvená v ust. § 69 odst. 4 obchodního zákoníku ve znění platném do novely v roce 1996. Pokud by totiž nebylo v rozhodnutí o rozdělení určeno, v jakém rozsahu přechází na nově vzniklé společnosti obchodní jmění zrušené společnosti, bude čisté obchodní jmění zrušené obchodní společnosti společným majetkem nově vzniklých společností. V souladu s ustanovením § 141 a 142 občanského zákoníku se mohou spoluvlastníci movitých i nemovitých věcí z tohoto majetku dohodnout o zrušení spoluvlastnictví, případně požádat o zrušení spoluvlastnictví soud. Jak již bylo zmíněno shora, žádná ze zbývajících nových společností se (právem) nepovažovala za spoluvlastníka.

Žalobce proto navrhuje, aby soud rozhodl ve smyslu žaloby.

Brno 18.11.2008

IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.  
zast.

  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ  
JUDr. JIŘÍ ŠONISCH  
advokát  
Ječná 29a, 621 00 BRNO  
DIČ: CZ440703476