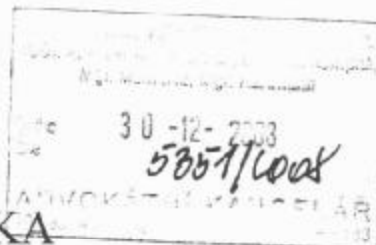




ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Vsetíně , pobočka ve Valašském Meziříčí rozhodl samosoudkyní JUDr. Radmilou Majerovou v právní věci žalobce **IMMOBILIEN PIRKER REALITY s.r.o.** se sídlem Hlubočepská 17, Praha 5, IČ 607476641, zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, 621 00 Brno , proti žalovanému **Městu Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo nám.128, Rožnov pod Radhoštěm, zastoupenému Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem se sídlem Preslova 9 , Ostrava – Moravská Ostrava,

o určení vlastnictví,

t a k t o :

I. U r č u j e s e , že žalobce je **vlastníkem** nemovitostí, dosud zapsaných na LV č.10001 pro obec i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí:

- budova č.p. 1059- objekt bydlení na pozemku st. 1245
- st. 1245 – zast. plocha a nádvoří,
- budova č.p.1180 – občanská vybavenost na pozemku st. 1672,
- st. 1672 – zast. plocha a nádvoří,
- budova č.p. 1443 – objekt bydlení na pozemku p.č. st. 2173,
- st. 2173 – zast. plocha a nádvoří,
- budova č.p. 1444 – občanská vybavenost na pozemku p.č. st. 2640,
- st. 2640 – zastavěná plocha a nádvoří,
- budova č.p. 1684 – objekt bydlení na pozemku p.č. st. 2639,

- st. 2639 – zastavěná plocha a nádvoří,
- budova bez č.p./č.e. – technická vybavenost na pozemku p.č. st. 1376,
- st. 1376 – zast. plocha a nádvoří,
- budova bez č.p./č.e. – technická vybavenost na pozemku p.č. st. 2636
- st. 2636 – zastavěná plocha a nádvoří,
- p.č. 1040/13 – ostatní plocha,
- p.č. 1040/15 – ostatní plocha,
- p.č. 1040/16 – ostatní plocha,
- p.č. 1075/7 – ostatní plocha,
- p.č. 1122/20 – ostatní plocha,
- p.č. 1122/21 – ostatní plocha,
- p.č. 1124/2 – ostatní plocha,
- p.č. 1126/1 – ostatní plocha,
- p.č. 1126/3 – ostatní plocha,
- p.č. 1129/1 – ostatní plocha,
- p.č. 1555/2 – ostatní plocha,
- p.č. 3601/7 – ostatní plocha,
- p.č. 3601/9 – ostatní plocha,
- p.č. 1122/1 – ostatní plocha,
- p.č. 1122/3 – ostatní plocha,
- p.č. 1124/3 – orná,
- p.č. 3769 – trvalý travní porost.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám JUDr. Jiřího Bönische na náhradě nákladů řízení částku 100.385,90 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou, podanou u soudu dne 2.2.2000, se původní žalobce domáhal určení, že je vlastníkem mimo jiné i nemovitostí, specifikovaných ve výroku tohoto usnesení, které byly převedeny na žalovaného dohodou o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992. Věc byla vedena pod spisovou značkou 15 C 21/2000 zdejšího soudu, když usnesením ze dne 10.4.2001 pod č.j. 15 C 21/2000-99 byla připuštěna jednak změna žaloby a dále i přistoupení dalšího 341 účastníka na straně žalované. Usnesením ze dne 24.2.2003 č.j. 15 C 21/2000-416 byla věc proti žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm vyloučena k samostatnému řízení, a to jednak s ohledem na množství účastníků na straně žalované, a dále s ohledem na to, že meritum sporu spočívá na posouzení platnosti dohody o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992, když žalobce a žalovaný byli původními stranami této dohody. Vyloučená věc byla vedena pod sp.zn. 15 C 37/2003. Po zrušení rozsudků soudů nižších stupňů Nejvyšším soudem ČR v roce 2007 je věc vedena u Okresního soudu Vsetín, pobočka Valašské Meziříčí pod sp.zn. 15 C 1/2007.

V důsledku návrhu žalobce soud rozhodl o procesním nástupnictví současného žalobce, IMMOBILIEN PIRKER REALITY s.r.o, usnesením ze dne 5.11.2007 č.j. 15 C 1/2007 – 195 a o procesním nástupnictví na straně žalované, kdy spolu s Městem Rožnov pod Radhoštěm jsou účastníky řízení i fyzické osoby, které v období od právní moci potvrzujícího rozsudku Krajského soudu v Ostravě do zrušujícího rozsudku Nejvyššího soudu ČR byly zapsány jako vlastníci konkrétních bytových jednotek, dříve ve vlastnictví Města Rožnov pod Radhoštěm – usnesení ze dne 9.6.2008 č.j. 15 C 1/2007–266. V této fázi řízení žalobce navrhl další změnu žaloby, která by však pro rozhodnutí vyžadovala sloučení se spisem 15 C 21/2000, a tedy jednání s počtem účastníků na straně žalované v řádu několika set osob. (Ve věci 15 C 21/2000 je vydáno usnesení o přerušení řízení do pravomocného rozhodnutí ve věci 15 C 1/2007). Soud za účelem možnosti nařízení jednání vyloučil opět část předmětu řízení , tedy nemovitosti, které seznaly změny od roku 1992 zejména z hlediska výměr, a bytové jednotky (a tím i ty účastníky, jimž svědčí dle výpisu z příslušného listu vlastnictví vlastnické právo k těmto bytovým jednotkám a spoluvlastnickým podílům na společných částech domů a stavebních pozemcích) k samostatnému řízení usnesením ze dne 21.10.2008 č.j. 15 C 1/2007 – 315 a ve věci nařídil na 2.12.2008 jednání.

Po provedeném řízení má soud za prokázaný tento skutkový stav :

Tesla Rožnov a.s. byla založena jednorázově dle § 25 zákona č. 104/90 Sb. o akciových společnostech na základě zakladatelské smlouvy ze dne 29.11.1990 a stanov a byla zapsána do obchodního rejstříku dne 1.12.1990. Do této společnosti jako celek byl vložen majetek bez likvidace zrušeného státního podniku Tesla Rožnov. Základní kapitál společnosti činil 3.127.958.000,- Kčs a byl jedinou akcií o nominální hodnotě v této výši. Akcie byla v držení zakladatelského Ministerstva průmyslu České republiky a představovala stoprocentní majetkovou účast státu na podnikání této akciové společnosti.

Hospodářská rada vlády České republiky dne 17.3.1992 schválila privatizační projekt akciové společnosti Tesla Rožnov s tím, že uložila ministru průmyslu provést transformaci současných společností s ručením omezeným na obchodní společnosti, uvedené v privatizačním projektu, a ministru pro správu národního majetku České republiky zrealizovat privatizaci nově vzniklých obchodních společností (jediným společníkem SVAS spol. s r.o. vzniklé dne 1.3.1991 byla Tesla Rožnov a.s. a SVAS spol. s r.o. byla z obchodního rejstříku vymazána dne 30.4.1992 pro sloučení s akciovou společností Tesla Rožnov). Privatizační projekt byl zpracován vedením společnosti Tesla Rožnov, a.s. a je veden v evidenci Ministerstva financí pod číslem 2938.

Rozhodnutím ze dne 24.4.1992 č.j. 400/333/92 Ministerstvo průmyslu ČR zrušilo v souladu s privatizačním postupem a privatizačním projektem akciové společnosti Tesla Rožnov, schváleným ministerstvem pro správu národního majetku České republiky, usnesením vlády ČR č.199 ze dne 18.3.1992 a na základě opatření ministra průmyslu ČR č.1/91 ke dni 1.5.1992 akciovou společnost Tesla Rožnov bez likvidace a dle § 69 odst.4 obchodního zákoníku ve znění účinném k tomuto datu ji ke dni 1.5.1992 rozdělilo na 14 nástupnických společností, když jmění, práva a povinnosti zaniklé Tesly Rožnov a.s. přecházejí na nově vzniklé společnosti v rozsahu vymezeném v zakladatelských listinách obchodních společností.

Takto byla zapsána do obchodního rejstříku i akciová společnost SVAS dne 29.4.1992 s datem vzniku 1.5.1992. Tato akciová společnost byla založena podle § 172 obchodního zákoníku a jediným zakladatelem bylo Ministerstvo průmyslu České republiky. Základní jmění společnosti činilo 301.049.000,-Kč a bylo jedinou akcií o jmenovité hodnotě 301.049.000,-Kč znějící na majitele bez omezení obchodovatelnosti. Ze zakladatelské listiny, uzavřené formou notářského zápisu, vyplynula výše základního jmění společnosti při jejím založení ve výši 301.049.000,-Kč, když v odstavci 5 bodu 5.2 zakladatelské listiny toto základní jmění je představováno cenou hmotného a dalšího majetku, vymezeného v privatizačním projektu Tesly Rožnov a.s. v části 11 – tabulky č.2 společnost 4004. V aktualizovaném privatizačním projektu Tesly a.s. k 31.12.1991 s delimitací rozvahových položek Tesly a.s. do nástupnických společností je v první tabulce delimitace do nástupnických společností uvedeno základní jmění pro SVAS a.s. č.4004 v částce 301.049.000,-Kčs a ve druhé tabulce je pro SVAS a.s. s číslem 4004 základní jmění uvedeno ve výši 123.014.000,- Kčs a k bezúplatnému převodu pro subjekt označený jako č. 6001 je vymezeno základní jmění ve výši 178.035.000,- Kč, což dává dohromady částku 301.049.000,-Kč, rovnající se výši základního jmění nově založené společnosti SVAS a.s..

Nově vzniklá společnost SVAS a.s. respektovala záměr bezúplatného převodu a s Městem Rožnov pod Radhoštěm dne 11.5.1992 uzavřela dohodu o bezúplatném převodu majetku, dále dne 11.11.1992 byl sepsán předávací protokol o převodu pozemků a dne 30.12.1992 protokol o převzetí bytového fondu. Na základě prvních dvou listin požádalo Město Rožnov pod Radhoštěm dne 16.11.1992 o zápis vlastnického práva v operátech evidence nemovitostí Střediska geodézie Vsetín. Přílohou dále bylo Rozhodnutí o zrušení Tesly Rožnov a.s., zakladatelská listina SVAS a.s. a dva geometrické plány. Vlastnictví k předmětu sporu bylo takto vyznačeno, a to za aplikace § 19 odst.3 zákona č. 92/1991 Sb. ve znění účinném do 7.12.1992, když se předpokládalo, že pokud došlo k převodu na základě a v souladu s privatizačním projektem Tesly Rožnov, a.s., registrace podle zvláštních předpisů (tedy registrace smlouvy státním notářstvím podle § 133 odst.2 obč.zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992) se nevyžaduje.

Tyto skutečnosti byly zjištěny z listinných důkazů - z privatizačního projektu Tesly Rožnov, a.s. a jednotlivých listin v jeho obsahu, vztahujících se k žalobci a žalovanému tak, jak byly u jednání čteny , ze zakladatelské listiny SVAS, a.s., ze sdělení Ministerstva financí ze dne 15.10.2008 a jeho příloh, z Rozhodnutí Ministerstva průmyslu ČR ze dne 24.4.1992 o zrušení Tesly Rožnov a.s., z dohody o bezúplatném převodu majetku ze 11.5.1992, z předávacího protokolu ze dne 11.11.1992, z protokolu o převzetí bytového fondu ze dne 30.12.1992, ze seznamu pozemků převáděných z LV 181 na LV 2958 a z listin, které byly dále přiloženy k žádosti Města Rožnov pod Radhoštěm ze dne 16.11.1992 na Středisko geodézie Vsetín k vyznačení vlastnického práva – počítačové sjetiny podle inventárních čísel budov a staveb, převáděných na Město Rožnov pod Radhoštěm k 30.4.1992 a ze svazku listin, nazvaného „Specifikace pozemků, převáděných podle privatizačního projektu od původního vlastníka- Tesla Rožnov a.s. (prostřednictvím nástupnické organizace SVAS a.s.) novému vlastníku – město Rožnov pod Radhoštěm“ , z výpisů z obchodního rejstříku Tesly Rožnov

s.p., Tesly Rožnov a.s., SVAS spol. s r.o., SVAS a.s. a současného žalobce, z výpisů z listů vlastnictví, z jednotlivých písemných sdělení a rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, a ze Zázpisu z Hospodářské rady vlády ze dne 17.3.1992.

V řízení byla dosud vydána tři rozhodnutí. V prvním Okresní soud Vsetín, pobočka Valašské Meziříčí dne 5.12.2003 pod č.j. 15 C 37/2003-115 žalobu zamítl, k odvolání žalobce Krajský soud v Ostravě rozsudek soudu prvního stupně potvrdil (dne 16.6.2005 pod č.j. 11 Co 347/2004-149). Následně k dovolání žalobce Nejvyšší soud ČR oba rozsudky zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení (10.5.2007, č.j. 29 Odo 1430/2005-171). Dovolání žalobce shledal Nejvyšší soud přípustným pro řešení otázky, zda k převodu vlastnictví na základě dohody o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992 byla nutná registrace této dohody státním notářstvím. Dovolací soud připustil, že bezúplatný převod vlastnictví k předmětným nemovitostem měl sice oporu v privatizačním projektu, nebyl však proveden způsobem a postupem předvídaným zákonem o velké privatizaci, tzn. Fondem národního majetku jako převodcem a žalovaným jako nabyvatelem (§ 19 odst.1 zákona o velké privatizaci). Přitom jenom pro smlouvy, uzavírané v režimu tohoto zákona s Fondem připustilo ustanovení § 19 odst.3 tohoto zákona výjimku z registrace podle zvláštních zákonů. Dovolací soud uzavřel, že pokud nebyla tato registrace provedena v době do 31.12.1992 nebo nebyl-li proveden vklad vlastnického práva podle této dohody do katastru nemovitostí podle zákonné úpravy účinné od 1.1.1993, pak se žalované Město Rožnov pod Radhoštěm vlastníkem převáděných nemovitostí dosud nestalo.

Právní názor dovolacího soudu je pro soudy nižších stupňů závazný(§ 243d odst. 1 a § 226 odst.1 o.s.ř.).

Nejvyšší soud ČR uložil okresnímu soudu, aby v dalším řízení postavil najisto, zda dohoda účastníků byla v době do 31.12.1992 registrována státním notářstvím a pokud ne, zda byl případně v době od 1.1.1993 proveden vklad vlastnického práva žalovaného podle této smlouvy v katastru nemovitostí nebo zda vkladové řízení neprobíhá nebo nebylo zahájeno jako reakce na závěry, obsažené v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR.

Otázka registrace dohody o bezúplatném převodu majetku státním notářstvím dle § 133 odst.2 občanského zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992 byla jednoznačně vyřešena již v prvostupňovém řízení v roce 2003 – žalovaná strana potvrdila, že o registraci žádáno nebylo a totéž vyplývá i z průvodního dopisu Města Rožnov pod Radhoštěm z 16.11.1992 k listinám, předkládaným Středisku geodézie Vsetín k vyznačení změny vlastnického práva. Názor, že registrace v tomto případě není ke vzniku vlastnického práva nutná, zastávalo nejen Město Rožnov pod Radhoštěm, ale v době zápisu i Středisko geodézie, které zřejmě mělo mít nejvíce ujasněno, který převod podléhá či nepodléhá registraci (a případně nevyhovující listiny vrátit k doplnění), a tento názor zastával i okresní a krajský soud před zrušením jejich rozhodnutí Nejvyšším soudem, a o registraci nežádala ani převádějící SVAS, a.s. v době převodu jako druhá strana smlouvy. O tom, zda byl převod v pořádku včetně registrace,

nepochyboval v té době ani jediný akcionář SVAS, a.s. - Fond národního majetku, který následně ponížil základní jmění společnosti o hodnotu majetku, dle privatizačního projektu odpovídající tomu, který byl určen k bezúplatnému převodu na Město Rožnov pod Radhoštěm. Neregistraci této dohody potvrzuje i současný Katastrální úřad pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí .

Město Rožnov pod Radhoštěm po rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR podalo u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí návrh na zahájení vkladového řízení ohledně sporných nemovitostí na základě původních listin – dohody o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992 a dalších. V důsledku zpětvzetí návrhu na vklad Katastrální úřad pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí usnesením ze dne 28.3.2008 č.j. V-2588/2007 – 836 – 47 řízení o povolení vkladu zastavil. Toto usnesení nabylo právní moci dne 23.4.2008.

Pokus žalovaného o vklad vlastnického práva ke sporným nemovitostem tedy úspěšný nebyl a s ohledem na závaznost právního názoru Nejvyššího soudu je nutno vyhodnotit, že žalované Město Rožnov pod Radhoštěm vlastníkem sporných nemovitostí nebylo a není.

Soud se tedy dále zabýval tím, zda lze vyhovět žalobě a určit, že žalobce je vlastníkem předmětných nemovitostí.

Podle § 1 zákona č. 92/1991 Sb. o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby tento zákon upravuje podmínky převodu majetku státu, k němuž mají právo hospodaření státní podniky, státní peněžní ústavy, státní pojišťovny a jiné státní organizace, včetně jejich majetkových účastí na podnikání jiných právnických osob, jakož i podmínky převodu majetkových účastí státu na tomto podnikání, a to na československé nebo zahraniční právnické nebo fyzické osoby.

Akciová společnost je vždy vlastníkem veškerého majetku, který byl do ní zakladatelem vložen. Majetek akciové společnosti tak nemohl být privatizován dle zákona o velké privatizaci, ale mohla být privatizována pouze majetková účast státu na této akciové společnosti. Nebyl privatizován majetek akciové společnosti ve smyslu základního kapitálu, ale její majetek – akcie. Bezprostředně měla privatizace akcií jen ten význam, že namísto příslušného resortního ministerstva se stal jediným akcionářem společnosti Fond národního majetku. Privatizační projekt majetkové účasti státu na podnikání upravoval zákon č. 92/1991 Sb. v § 9 s tím, že se pro něj pouze přiměřeně užijí náležitosti privatizačního projektu podniku. Společnost Tesla Rožnov a.s. byla zařazena mezi významné subjekty, o jejichž privatizaci si rozhodnutí vymínila vláda (§ 10 odst. 2 zákona č.92/1991 Sb. ve znění účinném do 7.12.1992). Podle § 5 se převod majetku provádí podle schváleného privatizačního projektu majetkové účasti státu na podnikání a s majetkovou účastí státu na podnikání právnických osob lze nakládat pouze podle schváleného privatizačního projektu účasti.

Privatizační projekt majetkové účasti státu v Tesle Rožnov a.s. předpokládal nejprve rozdělení akciové společnosti na 14 nástupnických subjektů s cílem jejího zrušení bez likvidace a v této fázi i bezúplatný převod určitého, pro podnikatelské účely nepotřebného majetku původní akciové společnosti na Město Rožnov pod Radhoštěm. Tento majetek byl konkretizován v privatizačním projektu jako „jednotka 6001“ – Město Rožnov pod Radhoštěm. Následně po dokončení rozdělení měla proběhnout privatizace majetkových účastí státu v nástupnických společnostech v režimu zákona o velké privatizaci.

Tesla Rožnov a.s. byla zrušena bez likvidace podle § 69 odst. 4 obchodního zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992. Při zániku společnosti rozdělením musí být přesně rozdělen majetek, aktiva i závazky. V rozhodnutí o zrušení společnosti musí být určeno, jaké konkrétní části obchodního jmění zanikající společnosti specifikované hodnotově i věcně přejdou na její jednotlivé nástupce. Jedná se v podstatě o ustanovení k ochraně věřitelů zanikajícího subjektu.

Ohledně nepeněžitých vkladů dle § 60 odst.1 obchodního zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992 platilo, že při **vkladu** nemovitostí do **nově založené** společnosti byla podle § 133 odst.2 občanského zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992 nezbytná registrace státním notářstvím, a bez ní vlastnické právo společnosti k nemovitostem nevzniklo, a to bez ohledu na založení společnosti a na skutečnost, že byla zapsána do obchodního rejstříku. **Vlastnického práva k nemovitostem nabyla tato společnost tedy až buď registrací a nebo následně od 1.1.1993 vkladem do katastru.** Při **rozdělení** společnosti dle § 69 odst. 4 obch. zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992 však docházelo k **přechodu** vlastnického práva z původní akciové společnosti na nové společnosti a v období do 31.12.1992 podle § 4 odst.2 zákona č. 22/1964 Sb. se do katastru nemovitostí vlastnické právo zapisovalo pouze **zápisem**, kterému v případě přechodu vlastnického práva nemusela předcházet registrace dle § 133 odst. 2 obč. zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992. Tomu v současné době koresponduje i ustanovení § 7 odst. 1 z.č. 265/1992 Sb. o zápisech vlastnických a věcných práv k nemovitostem a ust. § 39 odst. 3 písm.g) prováděcí vyhlášky č. 26/2007 Sb., kterou se provádí katastrální zákon č. 265/92 Sb., které výslovně stanoví, že záznamem (tzn. nikoliv vkladem) se do katastru nemovitostí zapisují právní vztahy k nemovitostem na základě listiny, která prokazuje rozdělení právnické osoby s protokolem o rozdělení majetku, se soupisem nemovitostí a pohledávek, zajištěných zástavním právem k nemovitostem evidovaným v katastru.. Z těchto důvodů nemusela u nemovitostí, vkládaných do společnosti SVAS a.s., proběhnout registrace státním notářstvím, nikoliv, jak uvedl zástupce žalobce, v důsledku výjimky dle § 19 odst. 3 zákona č. 92/1991 Sb. ve znění účinném do 7.12.1992, že tento vklad byl součástí privatizačního procesu.

Rozhodnutí vlády o privatizaci podle zákona č. 92/1991 Sb. nepodléhají přezkoumání soudem, takže soud musí vycházet z obsahu a listin privatizačního projektu tak, jak jej má k dispozici.

Základní kapitál, tedy i veškeré nemovitosti zaniklé Tesly Rožnov a.s. ze zákona přešel na nástupnické společnosti, vše v režimu obchodního zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992. Soudu tak zbývalo posoudit, zda na SVAS a.s. přešly konkrétní nemovitosti tak, jak jsou učiněny předmětem žaloby, nebo tyto nemovitosti přešly do podílového spoluvlastnictví všech nástupnických společností (odkaz na komentář k obchodnímu zákoníku C.H.Beck- 2.vydání 1994 – k § 69 odst.4 – str.128 : Pokud by při rozdělení společnosti nebylo v rozhodnutí o rozdělení určeno, v jakém rozsahu přechází na nově vzniklé společnosti obchodní jmění zrušené společnosti, bude čisté obchodní jmění zrušené společnosti společným majetkem nově vzniklých společností) .

Rozsah základního jmění SVAS, a.s. byl dán účetní hodnotou v tabulkách privatizačního projektu a nemovitosti, které byly do společnosti vloženy, lze specifikovat z listin, tvořících součást obsahu privatizačního projektu Tesly Rožnov, a.s., a které se vztahují ke SVAS, a.s. i žalovanému, byť označovanému ne jako Město Rožnov pod Radhoštěm, ale Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm. Těmto závěrům svědčí nakonec i listina, předložená u jednání zástupcem žalobce, opatřená originálním razítkem Krajského soudu v Brně ze dne 18.6.2008 s ověřovací doložkou Krajského soudu v Brně, Obchodního rejstříku, že tato fotokopie listiny se shoduje úplně s jejím originálem, založeným ve spise společnosti. Tato listina je nazvána „ Převod nemovitého majetku, pozemků a staveb na SVAS, a.s.“ a před výčtem budov, pozemků a staveb je uvedena věta : Ke dni 1.5.1992 přechází na společnost SVAS, a.s. , právo vlastnictví k následnému nemovitému majetku a staveb (správně zřejmě stavbám) , vloženého do společnosti zakladatelem MP ČR. Listina je datována dnem 24.4.1992. Soud tuto listinu za důkaz přechodu konkrétních nemovitostí na SVAS, a.s., považuje , neboť z ověřovací doložky je zřejmé, že listina se v rejstříkovém spise v Obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně nachází , a z názvu listiny je rovněž nepochybné, ke které společnosti se vztahuje.

Z privatizačního projektu jednoznačně vyplývá, že v rámci privatizace bylo záměrem privatizovatele, aby majetek akciové společnosti Tesla Rožnov, který byl nepoužitelný pro podnikatelské účely, byl převeden bezúplatně na Městský úřad v Rožnově, respektive na Město Rožnov pod Radhoštěm. Harmonogram jednotlivých kroků tomu odpovídal, tedy že převod tohoto majetku na Město Rožnov pod Radhoštěm se měl uskutečnit před vznikem nástupnických společností. Proč k tomu tak nedošlo a proč byl tento majetek, určený k bezúplatnému převodu, vložen do. SVAS, a.s., není zřejmé ani z obsahu privatizačního projektu.

Pokud strana žalovaná namítala nicotnost aktů, kterými byly založeny Tesly Rožnov , ať již jako státní podnik nebo akciová společnost, tak bez ohledu na další hlediska tyto společnosti **vznikly**, a to zápisem v obchodním rejstříku, a z tohoto faktu je nutno v tomto řízení vycházet. Stejně tak vznikla a.s. SVAS, a to bez ohledu na neurčitost údajů ohledně určení předmětu nepeněžitěho vkladu v zakladatelské listině, (sepsané dle § 57 odst.3 obch. zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992 ve formě notářského zápisu), jehož určení je povinným údajem zakladatelské listiny (§ 163 odst. 1 písm.e) obchodního zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992). Tímto aspektem se měl zabývat obchodní rejstřík a pokud by dospěl k závěru, že zakladatelská listina je kvůli nedodržení této povinné náležitosti neplatná, měl

návrh na zápis společnosti do obchodního rejstříku zamítnout. Pokud společnost byla zapsána do obchodního rejstříku, vznikla a stala se nositelkou práv a povinností (§ 62 odst.1 obch. zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992), tak jako ostatně všechny nástupnické společnosti Tesly Rožnov a.s., což je soudu z jeho úřední činnosti známo.

Námítka zástupce žalovaného, že mělo jít o privatizaci dle z.č. 92/1991 Sb. již při zrušení a zániku Tesly Rožnov s.p, a že její majetek měl přejít na Fond národního majetku a že pouze ten v rámci zákona č. 92/1991 Sb. mohl založit akciovou společnost, tak je nutno si uvědomit, že Tesla Rožnov a.s. byla založena před účinností obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. ještě podle zákona č. 104/1990 Sb, o akciových společnostech, a že v době založení a vzniku Tesly Rožnov a.s. ještě nenabyl účinnosti ani zákon č. 92/1991 Sb. o velké privatizaci - tím byl až den 1.4.1991, a před tímto dnem neexistoval ani Fond národního majetku.

Zástupcem žalovaného namítaný rozpor s dobrými mravy dle ust. § 3 občanského zákoníku, spočívající ve vedení tohoto sporu žalobcem, nelze v tomto řízení zohlednit, neboť dle ustálené judikatury uplatnění žaloby na určení vlastnictví nemůže být posuzováno jako výkon práva, který by byl v rozporu s dobrými mravy ve smyslu ust. § 3 odst. 1 občanského zákoníku. Naopak zase však na základě dobrých mravů dle § 3 odst.1 občanského zákoníku nelze vlastnické právo ani založit (v tomto případě pro žalovaného).

Navrhuje – li žalobce určení svého vlastnického práva k nemovitostem nebo jiného práva, které se zapisuje do Katastru nemovitostí ČR, je na požadovaném určení vždy naléhavý právní zájem (§ 80 písm.c) občanského soudního řádu).

Pokud zástupce žalovaného tvrdí vydržení vlastnického práva pro žalovaného, tak soud se tímto způsobem nabytí vlastnického práva musí zabývat z úřední povinnosti jako jedním ze způsobů nabytí vlastnictví. Dohoda o bezúplatném převodu majetku ze společnosti SVAS, a.s. na žalovaného byla uzavřena dne 11.5.1992, žaloba k soudu byla podána 2.2.2000. Je tak nepochybné, že 10tiletá vydržecí lhůta dle ust. § 134 odst. 1 obč. zákoníku ve znění účinném do 31.12.1992 neuběhla. Doba případného dřívějšího vlastnictví předmětných nemovitostí žalobce a jeho právních předchůdců je z povahy věci nezapočitatelná do tvrzené vydržecí doby, svědčící žalovanému. V takovém časovém úseku nelze dovodit dobrou víru a tedy ani oprávněnou držbu žalovaného coby opačné procesní strany s protichůdným, kontradiktorním právním zájmem, než je zájem žalobce. K nabytí vlastnictví nemovitostí vydržením pro žalovaného tak rovněž nedošlo.

Lze tedy dovodit, že akciová společnost SVAS nabyla do svého základního jmění ty nemovitosti, které byly následně v privatizačním projektu označeny ve formulářích pro a.s. SVAS a pro „ Městský úřad Rožnov“, a to do výlučného, nikoliv pouze podílového spoluvlastnictví. Jiný právní závěr soudu by byl v zásadním nesouladu s vykonanými skutkovými i právními zjištěními. Žalobě proto bylo vyhověno.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu . Žalobce měl ve věci plný úspěch a soud tak zástupci žalobce k rukám advokáta dle § 149 odst. 1 o.s.ř. přiznal na nákladech řízení částku **100.385,90 Kč** oproti zástupcem žalobce účtované částce 2.140.517,10 Kč, když zástupce žalobce vycházel ze zvýšení základní odměny s ohledem na spojené věci. V této konkrétní věci však jde o vztah mezi účastníky – žalobcem a žalovaným, ke společnému řízení nebyly spojeny žádné věci a zástupce žalobce zastupuje pouze jednoho účastníka. Ke zvýšení základní odměny nebyly dány zákonné důvody, stejně tak jako soud neshledal důvody k odchýlení se od třídní lhůty ke splnění povinnosti dle § 160 odst.1 o.s.ř.

Za řízení před okresním soudem do odvolacího řízení byla přiznána částka **11.486,10 Kč**. Podle § 9 odst. 3 a), § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. bylo přiznáno 5 úkonů po 1.000,- Kč (příprava a převzetí zastoupení, sepis žaloby, změna žaloby, účast u jednání dne 5.12.2003, které trvalo přes 2 hodiny). Podle citovaného ustanovení za použití § 11 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. byly přiznány 4 úkony po 500,- Kč (podání ze dne 26.4.2001 a 30.11.2001 a 2x úkon v návrhu o vydání předběžného opatření, které se týkalo těchto účastníků, byť bylo podáno ve spise sp.zn. 15 C 21/2000). Podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. bylo přiznáno 9 režijních paušálů po 75,- Kč za shora uvedené právní úkony. Jízdné k jednání bylo přiznáno ve výši 1.577,20 Kč (Brno – Valašské Meziříčí a zpět celkem 300 km, osobním automobilem Renault Laguna registrační značka BZS 0307, průměrná spotřeba 7,4 litrů benzínu na 100 km, cena benzínu dle vyhlášky 25,10 Kč, paušální náhrada 3,40 Kč/km), náhrada za ztrátu času činí 400,- Kč (8 půlhodin po 50,- Kč), k tomu 19 % DPH 1.833,90 Kč. Soudní poplatek, který byl nesprávně účtován ve výši 33.000,- Kč, ale byl zaplacen ve výši 1.000,- Kč, nebyl v tomto řízení přiznán, neboť byl zaplacen ve spise sp.zn. 15 C 21/2000 a činí náklady tohoto řízení.

Za odvolací řízení byla přiznána částka **48.797,60 Kč**: soudní poplatek ve výši 33.000,- Kč, odměna za zastoupení podle § 5 b) vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 10.000,- Kč, 2x RP po 75,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za úkony - sepis odvolání a účast u odvolacího jednání. Jízdné Brno – Ostrava a zpět, celkem 420 km bylo přiznáno ve výši 2.525,30 Kč (tamtéž vozidlem, tedy průměrná spotřeba 7,4 l benzínu na 100 km, cena benzínu dle předloženého dokladu 29,90 Kč/l, paušální náhrada 3,80 Kč/1km). Náhrada za ztrátu času 12 půlhodin po 50,- Kč činí 600,- Kč, k tomu 19 % DPH 2.522,30 Kč.

Náklady dovolacího řízení činí **11.039,30 Kč**: soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč, odměna za zastoupení podle § 5 b), § 18 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 5.000,- Kč, 1x RP ve výši 75,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za sepis dovolání a 19 % DPH ve výši 964,30 Kč.

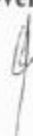
Náklady před okresním soudem po zrušení věci činí **29.062,90 Kč**. Podle § 5 písm. b) vyhl.č. 484/2000 Sb. ve znění vyhlášky č. 277/2006 Sb. byla přiznána odměna ve výši 20.000,- Kč, podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění vyhl. č. 276/2006 Sb. 8 x režijní paušál po 300,- Kč (návrh ve věci právního nástupnictví, návrh na zastavení a změna žaloby, upřesnění podání – podání na čl. 256, 285 a 326, účast u jednání dne 2.12.2008, které trvalo od 8.30 – 14.00 hodin, tedy 3 započaté dvouhodiny). Jízdné k tomuto jednání bylo přiznáno ve výši 1.222,60 Kč (Brno – Valašské Meziříčí a zpět 300 km, osobním automobilem Renault Laguna reg. značka 6B0 1317, průměrná spotřeba 7,4 l nafty na 100 km, cena nafty dle vyhlášky 31,20 Kč, paušální náhrada 4,10 Kč/1 km), náhrada za ztrátu času ve výši 800,- Kč (8 půlhodin po 100,- Kč), 19 % DPH ve výši 4.640,30 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ve dvojitě vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nebude-li povinnost, stanovená tímto rozsudkem, splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud ve Vsetíně
pobočka ve Valašské Meziříčí
dne 2.12.2008

Za správnost vyhotovení:
Pavla Kelnarová



JUDr. Radmila Majerová, v.r.
samosoudkyně