



Č.j. 15 C 1/2007-406

U s n e s e n í

Okresní soud ve Vsetíně , pobočka ve Valašském Meziříčí rozhodl samosoudkyní JUDr. Radmilou Majerovou v právní věci žalobce **IMMOBILIEN PIRKER REALITY s.r.o.** se sídlem Hlubočepská 17, Praha 5, IČ 607476641, zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, 621 00 Brno , proti žalovanému **Městu Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo nám.128, Rožnov pod Radhoštěm, zastoupenému Mgr. Thomasem Mumulošem, advokátem se sídlem Preslova 9 , Ostrava – Moravská Ostrava, **o určení vlastnictví, o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření,**

t a k t o :

I. Žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm **se ukládá, aby nenakládal** s těmito nemovitostmi, zapsanými na LV č. 10001 pro obec i katastrální území Rožnov pod Radhoštěm, u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, **tak, že by je dal do zástavy nebo k nim zřídil věcné břemeno :**

- 1) budova č.p. 1059 – objekt bydlení na pozemku st. 1245
- 2) pozemku st. 1245 – zastavěná plocha a nádvoří
- 3) budovy č.p. 1180 – občanská vybavenost na pozemku st. 1672
- 4) pozemku st. 1672 – zastavěná plocha a nádvoří
- 5) budova č.p. 1443 – objekt bydlení na pozemku st. 2173
- 6) pozemek st. 2173 – zastavěná plocha a nádvoří
- 7) budova č.p. 1444 - občanská vybavenost na pozemku p.č. st. 2640
- 8) pozemek st. 2640 – zastavěná plocha a nádvoří
- 9) budova č.p. 1684 – objekt bydlení na st. 2639
- 10) pozemek st. 2639 – zastavěná plocha a nádvoří
- 11) budova bez čp/če – technická vybavenost na pozemku st. 1376
- 12) pozemek st. 1376 – zastavěná plocha a nádvoří
- 13) budova bez čp/če – technická vybavenost na pozemku st. 1636
- 14) pozemek st. 2636 – zastavěná plocha a nádvoří
- 15) pozemek p.č. 1040/13 – ostatní plocha
- 16) pozemek p.č. 1040/15 – ostatní plocha
- 17) pozemek p.č. 1040/16 – ostatní plocha

- 18) pozemek p.č. 1075/7 – ostatní plocha
- 19) pozemek p.č. 1122/20 – ostatní plocha
- 20) pozemek p.č. 1124/2 – ostatní plocha
- 21) pozemek p.č. 1126/1 – ostatní plocha
- 22) pozemek p.č. 1126/3 – ostatní plocha
- 23) pozemek p.č. 1129/1 – ostatní plocha
- 24) pozemek p.č. 1555/2 – ostatní plocha
- 25) pozemek p.č. 3601/7 – ostatní plocha
- 26) pozemek p.č. 1122/1 – ostatní plocha
- 27) pozemek p.č. 1122/3 – ostatní plocha
- 28) pozemek p.č. 1124/3 – orná
- 29) pozemek p.č. 3769 – trvalý travní porost.

II. Návrh, aby žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm bylo zakázáno ve výroku I. uvedené nemovitosti převést na jiného, **se zamítá.**

III. Návrh, aby žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm bylo zakázáno převést na jiného, dát do zástavy nebo zřídit věcné břemeno k nemovitostem, a to budově č.p. 595 na pozemku st. 822 a pozemku st. 822 – zastavěná plocha a nádvoří, zapsané na LV č. 10001 pro obec i katastrální území Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí **se zamítá.**

IV. Návrh na nařízení předběžného opatření ohledně nemovitostí p.č.1002/10, p.č.1002/22, p.č.1040/2, p.č.1040/5, p.č.1040/12, p.č.1291/2 a p.č.3779/1, vše ostatní plocha, pozemky zapsány na LV č. 10001 pro obec i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, **se vylučuje** k rozhodnutí do spisu Okresního soudu Vsetín, pobočka ve Valašském Meziříčí sp.zn. 15 C 1/2008.

V. Žalovaný je povinen zaplatit z titulu soudního poplatku České republiky na účet Okresního soudu ve Vsetíně částku 500,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění

Návrhem na nařízení předběžného opatření podaným u zdejšího soudu dne 4.2.2009 se žalobce domáhal jeho vydání ve smyslu ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř., jímž by bylo žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm zakázáno převést na jiného, dát do zástavy nebo zřídit věcné břemeno k nemovitostem, které tvořily jednak předmět tohoto sporu, a dále k nemovitostem, které byly vyloučeny do spisu sp.zn. 15 C 1/2008, tedy ohledně nemovitostí, které byly rovněž zapsány na LV č. 10001 pro obec i katastrální území Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, a to pozemku p.č. 1002/10, 1002/22, 1040/2, 1040/5, 1040/12, 1291/2 a 3779/1, vše ostatní plocha, a dále k budově č.p. 595 na pozemku st. 822 a st. 822 – zastavěná plocha a nádvoří.

Podle ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení, posléze vydaném, mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

K rozhodování soudu byla splněna i podmínka složení jistoty ve výši 50.000,- Kč dle § 75b odst. 1 o.s.ř.

Pro předběžné opatření po zahájení řízení platí obdobně ustanovení § 75 a násl. o.s.ř. Předběžné opatření může být nařízeno nejen v době, kdy probíhá řízení před soudem prvního stupně, ale též za odvolacího řízení. Ve věci bylo soudem prvního stupně již rozhodnuto a rozsudek byl napaden odvoláním. I za této situace před předložením věci odvolacímu soudu je dle § 74 odst. 3 o.s.ř. příslušný k rozhodnutí o předběžném opatření soud prvního stupně, tedy soud, který projednává věc samu.

Úprava postupu při vydávání předběžného opatření vyžaduje, aby návrhové předběžného opatření soudu osvědčil základní skutečnosti, tedy svůj nárok, a aby bylo prokázáno, že existuje potřeba zatímně upravit poměry účastníků, nebo že je dána obava z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí. Toto může spočívat nejen v tom, že nemovitosti, které jsou předmětem sporu, žalovaný např. zcizí, ale i že budou zatíženy věcnými právy třetích osob.

Protože soud v prvostupňovém řízení již vydal rozhodnutí ve věci, a to ve prospěch žalobce, má tím prokázán i právní zájem žalobce na podání návrhu na vydání předběžného opatření. Žalobce současně výpisy z listu vlastnictví žalovaného doložil, že za dobu, kdy je veden spor o určení vlastnického práva, žalovaný zástavní smlouvou ze dne 29.11.2006 k zajištění pohledávky Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. ve výši 3.111.000,- Kč včetně příslušenství zatížil zástavním právem budovu č.p. 1059 na pozemku st. 1245 a pozemek st. 1245 v obci i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm, s právními účinky vkladu ke dni 1.12.2006 a zástavní smlouvou ze dne 10.8.2000 zajistil pohledávku bývalého Okresního úřadu Vsetín ve výši 24.960.000,- Kč zřízením zástavního práva k budově č.p. 1443 na

pozemku st. 2173 a stavebnímu pozemku 2173 v obci i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm s právními účinky vkladu ke dni 22.8.2000 a smlouvou o zřízení věcného břemene užívání části pozemků zatížil i pozemky p.č. 1002/22, 1040/5, 1040/12 a 1291/2 v obci i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm s právními účinky vkladu ke dni 28.1.2004. Posledně jmenované pozemky jsou předmětem řízení 15 C 1/2008 u zdejšího soudu. Žalobce tedy prokázal, že žalovaný v době po podání žaloby disponoval s nemovitostmi, a to tím, že k nim zřídil smlouvou zástavní právo nebo věcné břemeno, a že je třeba upravit poměry účastníků. Na této skutečnosti nic nemůže změnit ani fakt, že např. zástavní smlouva ze dne 29.11.2006 byla zřízena v době, kdy v katastru nemovitostí nebyly zapsány žádné poznámky o vedení soudního sporu, a to právě v důsledku existence pravomocného rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, když zrušující rozsudek Nejvyššího soudu z roku 2007 ještě nebyl vydán. Soud tedy má zato, že žalobce prokázal skutečnosti, rozhodné pro vydání předběžného opatření ve smyslu § 102 odst. 1 o.s.ř., a to právě ohledně omezení dispozic žalovaného s nemovitostmi ve smyslu zřizování zástavního práva a věcného břemene podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř., když povinnost soud formuloval tak, aby odpovídala znění tohoto ustanovení. Nařízením předběžného opatření dle názoru soudu nevznikne žalovanému žádná nepřiměřená újma.

Naopak žalobce žádným způsobem ani neosvědčil oprávněnost obavy, že by žalovaný měl v úmyslu sporné nemovitosti zcizit, tedy převést na třetí osobu vlastnické právo, které mu dosud svědčí v důsledku zápisu v listu vlastnictví v katastru nemovitostí, a proto v tomto směru návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

V tomto řízení soud rozhodoval i o návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření vztahujícího se k budově č.p. 595 na pozemku st. 822 a pozemku st. 822 – zastavěná plocha a nádvoří, které jsou rovněž dle žalobcova tvrzení zapsány na LV č. 10001 pro obec i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí.

Návrh na vydání předběžného opatření byl podán ke spisové značce 15 C 1/2007, když v obsahu podání žalobce bylo i uvedeno, že prvých 7 k předběžnému opatření navržených nemovitostí bylo vyloučeno k samostatnému řízení, vedenému pod sp.zn. zdejšího soudu 15 C 1/2008. Soud proto rozhodl o vyloučení návrhu na vydání předběžného opatření dle ust. § 112 odst. 2 o.s.ř. stran nemovitostí – pozemků uvedených ve výroku IV. do tohoto spisu, když s ohledem na to, že se jednalo dříve o jednu věc, rozdělenou vyloučením na základě rozhodnutí soudu, považuje složenou jistinu za složenou i ve vztahu k těmto nemovitostem.

Předmětem řízení 15 C 1/2007 ani 15 C 1/2008 však nejsou nemovitosti budova č.p. 595 na st. 822 a stavební pozemek 822 – zastavěná plocha a nádvoří. Protože se jedná o předběžné opatření dle § 102 odst. 1 o.s.ř., tedy za řízení, musel soud návrh na vydání předběžného opatření stran těchto nemovitostí zamítnout (výrok III.).

O zaplacení soudního poplatku bylo rozhodnuto dle § 4 odst. 1 písm. g z.č. 549/1991 Sb. s položky 3 sazebníku soudních poplatků.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Proti výroku IV. **n e n í** odvolání přípustné.

Okresní soud ve Vsetíně
pobočka ve Valašském Meziříčí
dne 5.2.2009

Za správnost vyhotovení:
Pavla Kelnarová

4

JUDr. Radmila Majerová, v.r.
samosoudkyně

