

Č.j. 15 C 1/2008-76

## U s n e s e n í

Okresní soud Vsetín, pobočka ve Valašském Meziříčí rozhodl samosoudkyní JUDr. Radmilou Majerovou v právní věci žalobce: **IMMOBILIEN PIRKER REALITY s.r.o.** se sídlem Hlubočepská 17, Praha 5, IČ 607476641, zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, 621 00 Brno, proti žalovaným :

1. Městu Rožnov pod Radhoštěm, se sídlem Masarykovo nám.128, Rožnov pod Radhoštěm, zastoupeném Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem se sídlem Preslova 9, Ostrava – Moravská Ostrava,
2. Karle Češkové, [REDACTED]
3. Břetislavu Vojkůvkovi, [REDACTED]
4. Sabině Vojkůvkové, [REDACTED]
5. Evě Hájkové, [REDACTED]
6. Josefu Vašátovi, [REDACTED]
7. Anně Vašátové, [REDACTED]
8. Kamilu Mikulovi, [REDACTED]
9. Janu Svakovi, [REDACTED]
10. Evě Svakové, [REDACTED]
11. Vladimíru Blaško, [REDACTED]
12. Marii Blaškové, [REDACTED]
13. Antonii Holubové, [REDACTED]
14. Heleně Dufkové, [REDACTED]
15. Stanislavu Machýčkovi, [REDACTED]
16. Zdeňce Machýčkové, [REDACTED]
17. ing. Petru Salamonovi, [REDACTED]

**o určení vlastnictví,**

**o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření,**

**t a k t o :**

I. Žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm **se ukládá, aby nenakládal a** s nemovitostmi, zapsanými na LV č. 10001 pro obec i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí **tak, že by je dal do zástavy nebo k nim zřídil věcné břemeno**, a to ohledně pozemku p.č. 1002/10 – ostatní plocha, pozemku p.č. 1002/22 – ostatní plocha, pozemku p.č. 1040/2 – ostatní plocha, pozemku p.č. 1040/5 – ostatní plocha, pozemku p.č. 1040/12 – ostatní plocha, pozemku p.č. 1291/2 – ostatní plocha a pozemku p.č. 3779/1 – ostatní plocha.

II. Návrh, aby žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm bylo zakázáno ve výroku I. uvedené nemovitosti převést na jiného, **s e z a m í t á**.

III. Žalovaný je povinen zaplatit z titulu soudního poplatku České republiky na účet Okresního soud ve Vsetíně částku 500,- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### **O d ů v o d n ě n í**

Návrhem na nařízení předběžného opatření podaným u zdejšího soudu dne 4.2.2009 do spisu spisové značky 15 C 1/2007 se žalobce domáhal vydání předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř., jímž by bylo žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm zakázáno převést na jiného, dát do zástavy nebo zřídit věcné břemeno k nemovitostem, které tvořily jednak předmět ve sporu 15 C 1/2007 a dále k nemovitostem, které byly vyloučeny do spisu sp.zn. 15 C 1/2008, tedy ohledně nemovitostí, které byly rovněž zapsány na LV č. 10001 pro obec i katastrální území Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, a to pozemku p.č. 1002/10, 1002/22, 1040/2, 1040/5, 1040/12, 1291/2 a 3779/1 vše ostatní plocha a dále k budově č.p. 595 na pozemku stavebním 822 a st. 822 – zastavěná plocha a nádvoří.

Podle ustanovení § 102 odst. 1 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení, posléze vydaného, mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

K rozhodování soudu byla splněna i podmínka složení jistoty ve výši 50.000,- Kč dle § 75b odst. 1 o.s.ř. v řízení, vedeném pod sp.zn. 15 C 1/2007. V rámci rozhodování o předběžném opatření ve věci sp.zn. 15 C 1/2007 dne 5.2.2009 bylo rozhodnuto o vyloučení návrhu na vydání předběžného opatření stran nemovitostí, obsažených ve výroku I tohoto usnesení, právě do řízení sp.zn. 15 C 1/2008, ve kterém jsou některými z předmětů sporu.

Pro předběžné opatření po zahájení řízení platí obdobně ustanovení § 75 a násl. o.s.ř.

Úprava postupu při vydávání předběžného opatření vyžaduje, aby návrhové předběžného opatření soudu osvědčil základní skutečnosti, tedy svůj nárok, a aby bylo prokázáno, že existuje potřeba zatímně upravit poměry účastníků, nebo že je dána obava z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí. Toto může spočívat nejen v tom, že nemovitosti, které jsou předmětem tohoto sporu žalovaný např. zcizí, ale i že budou zatíženy věcnými právy třetích osob.

Protože okresní soud ve věci sp.zn 15 C 1/2007 již vydal rozhodnutí ve věci samé, a to ve prospěch žalobce, má tím prokázán i právní zájem žalobce na podání návrhu na vydání předběžného opatření, a to i v této věci, byť přerušené. Žalobce současně výpisy z listu vlastnictví žalovaného prokázal, že za dobu, kdy je veden spor o určení vlastnického práva (původní žaloba podána 2.2.2000), žalovaný zástavní smlouvou ze dne 29.11.2006 k zajištění pohledávky Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. ve výši 3.111.000,- Kč včetně příslušenství zatížil zástavním právem budovu č.p. 1059 na pozemku st. 1245 a pozemek st. 1245 v obci i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm, s právními účinky vkladu ke dni 1.12.2006 a zástavní smlouvou ze dne 10.8.2000 zajistil pohledávku bývalého Okresního úřadu Vsetín ve výši 24.960.000,- Kč zřízením zástavního práva k budově č.p. 1443 na pozemku st. 2173 a stavebnímu pozemku 2173 v obci i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm s právními účinky vkladu ke dni 22.8.2000 a smlouvou o zřízení věcného břemene užívání části pozemků zatížil i pozemky p.č. 1002/22, 1040/5, 1040/12 a 1291/2 v obci i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm s právními účinky vkladu ke dni 28.1.2004. Posledně jmenované pozemky jsou předmětem tohoto řízení. Žalobce tedy osvědčil, že žalovaný v době po podání žaloby disponoval s nemovitostmi, a to tím, že k nim zřídil smlouvou zástavní právo nebo věcné břemeno. Na této skutečnosti nic nemůže změnit ani fakt, že např. zástavní smlouva ze dne 29.11.2006 byla zřízena v době, kdy v katastru nemovitostí nebyly žádné poznámky o vedení soudního sporu, a to právě v důsledku existence pravomocného rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, když zrušující rozsudek Nejvyššího soudu z roku 2007 ještě nebyl vydán. Soud tedy má zato, že žalobce osvědčil skutečnosti, rozhodné pro vydání předběžného opatření ve smyslu § 102 odst. 1 o.s.ř., a to právě ohledně omezení dispozic žalovaného s nemovitostmi ve smyslu zřizování zástavního práva a věcného břemene podle ust. § 76 odst. 1 písm.e) o.s.ř., a návrhu částečně vyhověl, když povinnost soud formuloval tak, aby odpovídala znění tohoto ustanovení. Nařízením předběžného opatření dle názoru soudu nevznikne žalovanému žádná nepřiměřená újma.

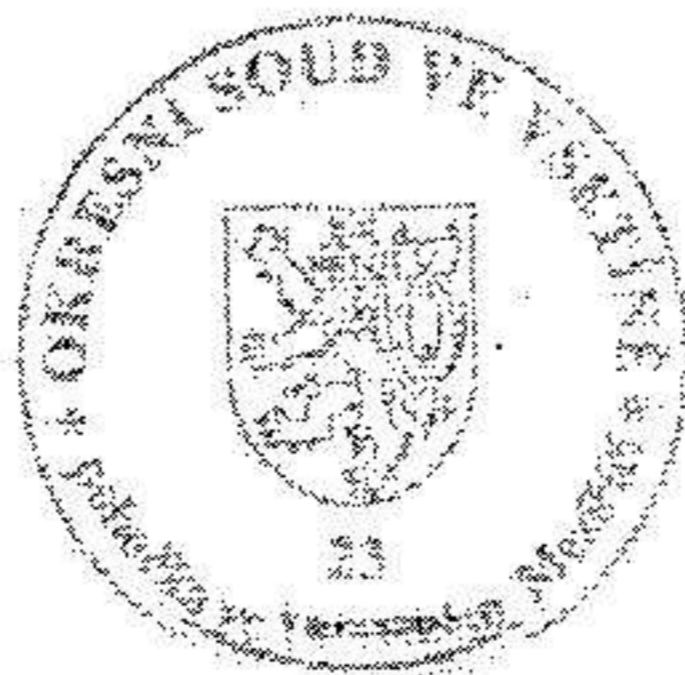
Naopak právě žalobce žádným způsobem neosvědčil, že by žalovaný měl v úmyslu sporné nemovitosti zcizit, tedy převést na třetí osobu vlastnické právo, které mu dosud svědčí v důsledku zápisu v listu vlastnictví v katastru nemovitostí, a proto v tomto směru návrh na předběžné opatření žalobce zamítl.

O zaplacení soudního poplatku bylo rozhodnuto dle § 4 odst. 1 písm. g) z.č. 549/1991 Sb. a položky 3 sazebníku poplatků.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Okresní soud ve Vsetíně  
pobočka ve Valašském Meziříčí  
dne 5. 2. 2009

Za správnost vyhotovení:  
Pavla Kelnarová



JUDr. Radmila Majerová, v.r.  
samosoudkyně