

# **Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři**

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel. 596 118 691	e-mail: ak.jirousek@ova.comp.cz
JUDr. Milan Skalník	IČ 66203163	ev. č. ČAK 0602	tel. 596 118 693	e-mail: ak.skalnik@ova.comp.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0626	tel. 596 118 692	e-mail: ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4498	tel. 596 116 277	e-mail: ak.skyba@ova.comp.cz
JUDr. Sárka Apltauerová	IČ 66223078	ev. č. ČAK 4078	tel. 596 113 496	e-mail: ak.apltauerova@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 9855	tel. 596 110 410	e-mail: ak.kempna@ova.comp.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel. 596 110 411	e-mail: ak.mumulos@ova.comp.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 66203155	ev. č. ČAK 11410	tel. 596 116 277	e-mail: ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Macásova	IČ 66203155	ev. č. ČAK 12032	tel. 596 118 693	e-mail: sk.macasova@ova.comp.cz

Okresnímu soudu ve Vsetíně  
pobočka ve Valašském Meziříčí  
15 C 1/2007

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9

PSČ 702 00, PS 183

fax: 596 118 690; 596 116 277

www.jsbapartneri.cz

Účet: UniCredit Bank Czech Republic, a.s.

5539498001/2700

Vyřizuje:

V Ostravě dne:

Žalobce: **IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Hlubočepská 17,  
IČ 60747641,  
*právně zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, 621 00  
Brno*

Žalovaný: **Město Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo náměstí 128, 756 61  
Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271,  
*právně zast. Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem se sídlem Preslova 361/9,  
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava*

*o určení vlastnictví*

*o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření*

**Odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ve Vsetíně,  
pobočka Valašské Meziříčí ze dne 5.2.2009, č.j. 15 C 1/2007 – 406**

dvojmo  
příloha

Okresní soud ve Vsetíně, pobočka Valašské Meziříčí vydal dne 5.2.2009 pod sp. zn. 15 C 1/2007 usnesení, kterým žalovanému Městu Rožnov pod Radhoštěm výrokem I. uložil, aby nenakládal s nemovitostmi, uvedenými ve výroku I. uvedeného usnesení, dále výrokem II. zamítl návrh žalobce, aby žalovanému bylo zakázáno nemovitosti uvedené ve výroku I. převést na jiného, výrokem III. zamítl návrh žalobce, aby žalovanému bylo zakázáno převést na jiného, dát do zástavy nebo zřídit věcné břemeno k nemovitostem, a to budově č.p. 595 na pozemku st. 822 a pozemku st. 822 – zastavěná plocha a nádvoří v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm, výrokem IV. vyloučil návrh na nařízení předběžného opatření ohledně nemovitostí p.č. 1002/10, 1002/22, 1040/2, 1040/5, 1040/12, 1291/2 a 3779/1, v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm k rozhodnutí pod jinou spisovou značkou a ve výroku V. uložil žalovanému zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 500,- Kč.

Proti tomuto usnesení podává žalovaný

### **odvolání,**

a to do všech výroků, neboť nebyly splněny podmínky řízení a soud věc nesprávně právně posoudil.

#### **1.**

Žalovaný především namítá, že předmětný návrh na vydání předběžného opatření měl být odmítnut ve smyslu ust. § 75a o.s.ř., když návrh na vydání předběžného opatření, jakož i samotné napadené usnesení obsahují vadu, pro kterou nelze v řízení pokračovat a s ohledem na ust. § 75a o.s.ř. nelze použít postup podle § 43 odst. 1 o.s.ř. Vada návrhu a předmětného usnesení spočívá v tom, že nemovitost uvedená v napadeném usnesení ve výroku I. pod č. 13), tj. **budova bez č.p./č.e – technická vybavenost na pozemku st. 1636** je budovou, která není předmětem soudního řízení vedeného pod sp. zn. 15 C 1/2007.

#### **2.**

Napadené usnesení dále trpí vadou spočívající v tom, že v návrhu a vydání předběžného opatření není ani řádně tvrzeno, natož pak doloženo, odůvodnění předpokladu, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků. Žalobce toliko uvádí, že žalovaný v dřívější době předmětné nemovitosti zatížil. Sám soud prvního stupně však ve vztahu k tomuto zatížení předmětných nemovitostí uvedl, že tak bylo učiněno až po právní moci rozhodnutí, kterým byla příslušná žaloba zamítnuta, tj. v době, kdy předmětné řízení bylo skončeno. Tato skutečnost navíc žádným způsobem nedokládá, že by žalovaný jakýmkoliv způsobem měl zatížit nemovitosti v budoucnu. Proto věc nelze uzavřít tak, že by bylo třeba zatímně upravit poměry účastníků.

Žalovaný dále konstatuje, že v napadeném usnesení je nesprávně uvedeno identifikační číslo žalobce.

**3.**

V souvislosti s tímto řízením o předběžném opatření žalovanému vznikly náklady řízení ve výši 2.000,- Kč + 19 % DPH ve smyslu § 9 vyhlášky č. 484/2000 Sb. a 2x RP a 300,- Kč + 19 % DPH ve smyslu ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., celkem tedy ve výši 3.094,- Kč.

**Důkaz:** potvrzení o plátcí DPH

**ad 1. – 3.**

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení v celém rozsahu zrušil a řízení v této věci zastavil.

Současně navrhuje, aby žalobci bylo uloženo uhradit žalovanému č. 1 náklady tohoto řízení o předběžném opatření ve výši 3.094,- Kč na účet právního zástupce žalovaného, vedený u UniCredit Bank Czech Republic, a.s., č. ú. 5539498001/2700, VS 3016986.

za žalobce na základě plné moci  
Mgr. Thomas Mumulos