

# Jirousek, Skalník, Bernatík & partneři

advokátní kancelář

JUDr. Vladimír Jirousek	IČ 66203155	ev. č. ČAK 0239	tel. 596 118 691	e-mail: ak.jirousek@ova.comp.cz
JUDr. Milan Skalník	IČ 66203163	ev. č. ČAK 0602	tel. 596 118 693	e-mail: ak.skalnik@ova.comp.cz
JUDr. Lubor Bernatík	IČ 66203198	ev. č. ČAK 0026	tel. 596 118 692	e-mail: ak.bernatik@ova.comp.cz
JUDr. Martin Skyba	IČ 66244200	ev. č. ČAK 4898	tel. 596 116 277	e-mail: ak.skyba@ova.comp.cz
JUDr. Šárka Apitauerová	IČ 66225078	ev. č. ČAK 4078	tel. 596 113 496	e-mail: ak.apitauerova@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Kempná	IČ 66255791	ev. č. ČAK 9855	tel. 596 110 410	e-mail: ak.kempna@ova.comp.cz
Mgr. Thomas Mumulos	IČ 71334157	ev. č. ČAK 10745	tel. 596 110 411	e-mail: ak.mumulos@ova.comp.cz
Mgr. Jiří Hartmann	IČ 66203155	ev. č. ČAK 11410	tel. 596 116 277	e-mail: ak.hartmann@ova.comp.cz
Mgr. Lucie Macášová	IČ 66203155	ev. č. ČAK 12032	tel. 596 118 693	e-mail: ak.macasova@ova.comp.cz

Okresnímu soudu ve Vsetíně  
pobočka ve Valašském Meziříčí  
15 C 1/2008

Sídlo: Moravská Ostrava, Preslova 9  
PSČ 702 00, PS 183

fax: 596 118 690; 596 116 277

www.jsbapartneri.cz

Účet: UniCredit Bank Czech Republic, a.s.  
5539498001/2700

Vyřizuje:

V Ostravě dne:

Žalobce: **IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Hlubočepská 17,  
IČ 60747641,  
*právně zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, 621 00  
Brno*

Žalovaný: 1. **Město Rožnov pod Radhoštěm**, se sídlem Masarykovo náměstí 128, 756 61  
Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271,  
*právně zast. Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem se sídlem Preslova 361/9,  
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava*

2. Karla Češková, [REDACTED]
3. Břetislav Vojkůvka, [REDACTED]
4. Sabina Vojkůvková, [REDACTED]
5. Eva Hájková, [REDACTED]
6. Josef Vašát, [REDACTED]
7. Anna Vašátová, [REDACTED]
8. Kamil Mikula, [REDACTED]
9. Jan Svaka, [REDACTED]
10. Eva Svaková, [REDACTED]
11. Vladimír Blaško, [REDACTED]
12. Marie Blašková, [REDACTED]
13. Antonie Holubová, [REDACTED]
14. Helena Dufková, [REDACTED]
15. Stanislav Machýček, [REDACTED]
16. Zdeňka Machýčková, [REDACTED]
17. Ing. Petr Salamon, [REDACTED]

*o určení vlastnictví  
o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření*

***Odvolání žalovaného č. 1 proti usnesení Okresního soudu ve  
Vsetíně, pobočka Valašské Meziříčí ze dne 5.2.2009, sp. zn. 15 C  
1/2008***

osmnáctkrát  
příloha

---

Okresní soud ve Vsetíně, pobočka Valašské Meziříčí vydal dne 5.2.2009 pod sp. zn. 15 C 1/2008 usnesení, kterým žalovanému č. 1 uložil výrokem I., aby nenakládal s pozemky p.č. 1002/10- ostatní plocha, 1002/22- ostatní plocha, 1040/2- ostatní plocha, 1040/5- ostatní plocha, 1040/12- ostatní plocha, 1291/2- ostatní plocha a 3779/1- ostatní plocha, v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm, dále výrokem II. zamítl návrh žalobce, aby žalovanému bylo zakázáno nemovitosti uvedené ve výroku I. převést na jiného a ve výroku III. uložil žalovanému zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 500,- Kč.

Proti tomuto usnesení podává žalovaný č. 1

**odvolání,**

a to do všech výroků, neboť nebyly splněny podmínky řízení a soud věc nesprávně právně posoudil.

**1.**

Žalovaný především namítá, že předmětný návrh na vydání předběžného opatření měl být odmítnut ve smyslu ust. § 75a o.s.ř., když návrh na vydání předběžného opatření, jakož i samotné napadené usnesení obsahují vady, pro které nelze v řízení pokračovat a s ohledem na ust. § 75a o.s.ř. nelze použít postup podle § 43 odst. 1 o.s.ř. Vady návrhu a předmětného usnesení spočívají v tom, že nemovitost uvedená v napadeném usnesení ve výroku I. pod č. 13), tj. **budova bez č.p./č.e – technická vybavenost na pozemku st. 1636** je budovou, která není předmětem soudního řízení vedeného pod sp. zn. 15 C 1/2007 a dále, že žalobce v návrhu na vydání předběžného opatření neoznačil všechny účastníky řízení, v němž mělo být předběžné opatření vydáno a soud zahrnul šestnáct účastníků do svého usnesení bez návrhu žalobce.

## 2.

Napadené usnesení dále trpí vadou spočívající v tom, že v návrhu a vydání předběžného opatření není ani řádně tvrzeno, natož pak doloženo, odůvodnění předpokladu, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků. Žalobce toliko uvádí, že žalovaný v dřívější době předmětné nemovitosti zatížil. Sám soud prvního stupně však ve vztahu k tomuto zatížení předmětných nemovitostí uvedl, že tak bylo učiněno až po právní moci rozhodnutí, kterým byla příslušná žaloba zamítnuta, tj. v době, kdy předmětné řízení bylo skončeno. Tato skutečnost navíc žádným způsobem nedokládá, že by žalovaný jakýmkoliv způsobem měl zatížit nemovitosti v budoucnu. Proto věc nelze uzavřít tak, že by bylo třeba zatímně upravit poměry účastníků.

Žalovaný dále konstatuje, že v napadeném usnesení je nesprávně uvedeno identifikační číslo žalobce.

## 3.

V souvislosti s tímto návrhem na vydání předběžného opatření vznikly žalovanému č.1 náklady řízení ve výši 2.000,- Kč + 19 % DPH ve smyslu § 9 vyhlášky č. 484/2000 Sb. a 2x RP a 300,- Kč + 19 % DPH ve smyslu ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., celkem tedy 3.094,- Kč.

**Důkaz:** potvrzení o plátcí DPH

### ad 1. – 3.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení v celém rozsahu zrušil a řízení v této věci zastavil.

Současně navrhuje, aby žalobci bylo uloženo uhradit žalovanému č. 1 náklady tohoto řízení o předběžném opatření ve výši 3.094,- Kč na účet právního zástupce žalovaného, vedený u UniCredit Bank Czech Republic, a.s., č. ú. 5539498001/2700, VS 3016986.

za žalobce na základě plné moci  
Mgr. Thomas Mumulos