

Došlo  
dne: 27-04-2009

1978/1009  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ  
701 83 Moravská Ostrava, Preslova 9, PS 183

11Co 240/2009-486

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumíra Žídka a soudkyň JUDr. Šárky Žmolilové JUDr. a Zuzany Ihnátové v právní věci žalobce **IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Hlubočepská 17, IČ: 60747641, zastoupeného JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem v Brně, Ječná 29a, proti žalovaným **Městu Rožnovu pod Radhoštěm**, se sídlem Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo náměstí 128, zastoupenému Mgr. Thomasem Mumulošem, advokátem v Ostravě-Moravské Ostravě, Preslova 9, **o určení vlastnictví, o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření**, k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 5.2.2009, č.j. 15C 1/2007-406, ve znění usnesení téhož soudu ze dne 4.3.2009, č.j. 15C 1/2007-428,

### t a k t o :

- I. Odvolání žalovaného proti odstavcům II., III. a IV. výroku se **o d m í t á .**
- II. V odstavcích I. a V. výroku se usnesení okresního soudu **p o t v r z u j e .**

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením okresní soud vyhověl návrhu žalobce na vydání předběžného opatření v tom rozsahu, že uložil žalovanému nenakládat s nemovitostmi označenými v odstavci I. výroku tak, že by je dal do zástavy nebo k nim zřídil věcné břemeno (I.), zamítl návrh žalobce, aby žalovanému bylo zakázáno ve výroku I. uvedené nemovitosti převést na jiného (II.), dále zamítl návrh, aby žalovanému bylo zakázáno převést na jiného, dát do zástavy nebo zříditi věcné břemeno k nemovitostem, a to k budově č.p. 595 na pozemku st. 822 a pozemku st. 822 - zastavěná plocha a nádvoří zapsané na LV č. 10001 pro obec i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm a Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí (III.), návrh na nařízení předběžného opatření ohledně nemovitostí parc. č. 1002/10, p.č. 1002/22, p.č. 1040/2, p.č. 1040/5, p.č. 1040/12, p.č. 1291/2 a p.č. 3779/1 zapsaných na LV č. 10001 pro obec i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm

u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí vyloučil k rozhodnutí do spisu Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka ve Valašském Meziříčí sp. zn. 15C 1/2008 a zavázal žalovaného k zaplacení soudního poplatku ve výši 500,- Kč (V.).

Toto usnesení ve všech jeho výrocích napadl včasným odvoláním žalovaný a domáhal se jeho zrušení a zastavení řízení o návrhu na předběžné opatření. Odvolatel především namítl, že předmětný návrh měl být odmítnut ve smyslu ustanovení § 75a o.s.ř., když návrh na vydání předběžného opatření, jakož i samotné napadené usnesení obsahují vadu, pro kterou nelze v řízení pokračovat a s ohledem na ustanovení § 75a o.s.ř. nelze použít postup podle § 43 odst. 1 o.s.ř. Vada návrhu a předmětného usnesení spočívá v tom, že nemovitost uvedená v napadeném usnesení ve výroku I. pod č. 13, tj. budova bez č.p./č.e. - technická vybavenost na pozemku st. 1636 je budovou, která není předmětem soudního řízení vedeného pod sp. zn. 15C 1/2007. Napadené usnesení dále trpí vadou spočívající v tom, že v návrhu a vydání předběžného opatření není ani řádně tvrzeno, natož pak doloženo odůvodnění předpokladů, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků. Žalobce toliko uvádí, že žalovaný v dřívější době předmětné nemovitosti zatížil. Sám soud prvního stupně však ve vztahu k tomuto zatížení předmětných nemovitostí uvedl, že tak bylo učiněno až po právní moci rozhodnutí, kterým byla příslušná žaloba zamítnuta, tj. v době, kdy předmětné řízení bylo skončeno. Tato skutečnost navíc žádným způsobem nedokládá, že by žalovaný jakýmkoliv způsobem měl zatížit nemovitosti v budoucnu. Proto věc nelze uzavřít tak, že by bylo třeba zatímně upravit poměry účastníků. Odvolatel dále upozornil na nesprávné identifikační číslo žalobce v napadeném usnesení ze dne 5.2.2009 a v závěru svého odvolání se také domáhal náhrady nákladů řízení.

Žalobce se k podanému odvolání nevyjádřil.

Z podnětu včasného odvolání žalovaného přezkoumal odvolací soud napadené usnesení okresního soudu ve znění jeho opravného usnesení včetně řízení, které předcházelo jeho vydání se závěrem, že odvolání není důvodné.

V první řadě se odvolací soud zabýval otázkou přípustnosti odvolání proti zamítavým výrokům v odstavcích II. a III. a proti výroku o vyloučení části předmětné věci v rozsahu odstavce IV. a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného proti těmto výrokům není přípustné.

Z povahy odvolání, jakožto řádného opravného prostředku plyne, že odvolání může podat jen ten účastník, kterému nebylo rozhodnutím soudu prvního stupně plně vyhověno, popřípadě kterému byla tímto rozhodnutím způsobena jiná určitá újma na jeho právech. Rozhodujícím přitom je výrok rozhodnutí soudu prvního stupně, protože existenci případné újmy lze posuzovat jen z procesního hlediska.

Zamítnutím návrhu na nařízení předběžného opatření v rozsahu odstavců II. a III. výroku žádná újma žalovanému způsobena nebyla a posuzováno čistě z procesního hlediska to byl naopak žalobce, jemuž zamítavými výroky nebylo vyhověno (ten si však odvolání nepodal). Žalovaný tedy nebyl subjektivně legitimován (oprávněn) k podání odvolání proti odstavcům II. a III. výroku napadeného usnesení, a proto odvolací soud jeho odvolání směřující proti těmto výrokům odmítl podle ustanovení § 218 písm. b) o.s.ř.

Odvolání není přípustné ani proti odstavci IV., jímž okresní soud vyloučil část věci k řízení vedeném pod sp. zn. 15C 1/2008, neboť se jedná o rozhodnutí, jímž se upravuje vedení řízení a nepřípustnost odvolání je odůvodněna ustanovením § 202 odst. 1 písm. a) o.s.ř. V tomto směru byl odvolatel okresním soudem také řádně poučen. Odvolání proti tomuto výroku odvolací soud odmítl podle § 218 písm. c) o.s.ř.

Ve zbývajícím napadeném rozsahu, tj. v odstavcích I. a V. výroku odvolací soud souhlasí se závěry okresního soudu a zcela na ně odkazuje. Z obsahu spisu se podává, že se žalobce domáhá určení vlastnictví k některým nemovitostem zapsaným na LV č. 10001 pro obec i k.ú. Rožnov pod Radhoštěm u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašském Meziříčí. Rozsudkem okresního soudu ze dne 5.12.2003, č.j. 15C 37/2003-115 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16.6.2005, č.j. 11Co 347/2004-149 byla žaloba zamítnuta. Rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 10.5.2007, č.j. 29Odo 1430/2005-171 byly oba výše označené rozsudky zrušeny a věc vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení. Návrh na nařízení předběžného opatření byl podán v průběhu odvolacího řízení vedeného na podkladě odvolání žalovaného proti nynějšímu rozhodnutí okresního soudu - rozsudku ze dne 2.12.2008, č.j. 15C 1/2007-360, jímž bylo určovací žalobě vyhověno. Na předmětné řízení je nutno nahlížet jako na jeden celek, toto řízení vzhledem ke kasačnímu rozhodnutí Nejvyššího soudu není dosud skončeno a tedy lze přisvědčit názoru okresního soudu o tom, že žalobce potřebu zatímní úpravy poměrů mezi účastníky prokázal dřívějšími dispozicemi odvolatele s nemovitým majetkem (který je předmětem tohoto řízení). Na tomto závěru nic nemění skutečnost, že se tak stalo v době pravomocného rozhodnutí obecných soudů (svědčících tehdy ve prospěch žalovaného), to znamená dříve, než byla obě tato rozhodnutí zrušena Nejvyšším soudem.

Ostatně pokud odvolatel v podaném odvolání sám další dispozice s předmětnými nemovitostmi ve smyslu jejich zástavy či zatížení věcným břemenem v době trvání sporu vylučuje, nemá právně relevantní důvod proti tomuto rozhodnutí brojít. Zatímní úprava poměrů mezi účastníky tak skýtá záruku stabilizace poměrů v této závažné a složité věci do doby, než bude pravomocně skončena.

Další odvolací námitky ohledně nesprávného identifikačního čísla žalobce a vadného označení nemovitosti pod položkou 13 v odstavci I. výroku odstranil

okresní soud opravným usnesením ze dne 4.3.2009 a tím tyto námitky ztratily své opodstatnění.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům odvolací soud nepřisvědčil odvolání žalovaného a napadené usnesení v odstavcích I. a V. výroku jako věcně správné potvrdil podle § 219 o.s.ř.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Ostravě dne 21. dubna 2009

Za správnost vyhotovení:  
Pavel Kabát



JUDr. Bohumír Židek, v.r.  
předseda senátu