

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA

Doblo: 22 -04- 2010 hod. 7³⁰

Doručeno poštou

Poř. stej. _____ příloh. _____

Hodnota kolků _____

Vrchnímu soudu v Olomouci
prostřednictvím

Krajského soudu v Ostravě
Havlíčkovo nábřeží 34
728 81 Ostrava

č.j. 23 C 238/2009

Žalobce: Město Rožnov pod Radhoštěm

Masarykovo náměstí 128, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm,
IČ: 00304271

zast. Mgr. Thomasem Mumulošem, advokátem,
AK Preslova 361/9, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Za účasti:

IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.

Hlubočepská 17, Praha 5, IČ: 60747641

zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem,
AK Ječná 29a, 621 00 Brno

**o povolení vkladu práva
odvolání účastníka řízení**

t r o j m o

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 5.3.2010, č.j. 23C 238/2009-66 bylo rozhodnuto v právní věci žalobce Města Rožnov pod Radhoštěm, IČ: 00304271, se sídlem Masarykovo nám. 128, Rožnov pod Radhoštěm, zastoupeného Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Preslova 9 za účasti dalšího účastníka řízení IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o., IČ 60747641, se sídlem Hlubočepská 17, Praha 5, zastoupeného JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Brno, Ječná 29a, o žalobě o zamítnutí návrhu na vklad vlastnického práva podle rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Valašské Meziříčí ze dne 25.6.2009, zn. V-815/2009-836-15 takto:

I. Vklad vlastnického práva ve prospěch Města Rožnov pod Radhoštěm, IČ: 00304271, se sídlem Rožnov pod Radhoštěm, Masarykovo nám. 128 podle Dohody o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992, Předávacího protokolu o převodu pozemků ze dne 11.11.1992 a Protokolu o převzetí bytového fondu ze dne 30.12.1992, uzavřených mezi SVAS a.s., IČ: 15503496, a Městem Rožnov pod Radhoštěm, IČ: 00304271, se p o v o l u j e k těmto nemovitostem:

budově č.p. 1059 na p.č.st. 1245,

budově č.p. 1443 na p.č.st. 2173,

budově č.p. 1684 na p.č.st. 2639,

pozemkům: p.č. st. 1245, p.č.st. 1672, p.č.st. 2173, p.č. st. 2640, p.č.st. 2639, p.č.st. 1376, p.č.st. 2636, p.č. 1075/7, p.č. 1122/20, p.č. 1124/2, p.č. 1126/1, p.č. 1126/3, p.č. 1129/1, p.č. 1555/2, p.č. 3601/7, p.č. 1122/1, p.č. 1122/3, p.č. 1124/3, p.č. 3769, p.č. 1122/31,

všechny nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, pro katastrální území Rožnov pod Radhoštěm, obec Rožnov pod Radhoštěm.

II. Tímto rozsudkem soudu se n a h r a z u j e ve vztahu k nemovitostem uvedeným v odstavci I. výroku rozhodnutí

Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, ze dne 25.6.2009, zn. V-815/2009-836-15.

III. Řízení ve vztahu k těmto nemovitostem: budově č.p. 1180 na p.č. st. 1672 a budově č.p. 1444 na p.č.st. 2640, vše v katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm, obec Rožnov pod Radhoštěm, se zastavuje a v tomto rozsahu rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Valašské Meziříčí, ze dne 25.6.2009, zn. V-815/2009-836-15, **p o z b ý v á** své účinnosti.

IV. Další účastník řízení **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 9.940,--Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalobce Mgr. Thomase Mumulose, advokáta se sídlem v Ostravě, Preslova 9.

Proti tomuto rozsudku, v rozsahu výroků I, II a IV podává účastník řízení

odvolání,

kteřé odůvodňuje tím, že soud prvního stupně nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem, na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a také tím, že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci a dále proto, že řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

I.

Soud prvního stupně při rozhodování vycházel ze skutkových zjištění, která učinil z provedených důkazů, zejména Spisu katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště Valašské Meziříčí sp. zn. V-

815/2009-836, Původního správního spisu, Dohody o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992, Předávacího protokolu o převodu pozemků ze dne 11.11.1992, Protokolu o převzetí bytového fondu ze dne 30.12.1992, Zakladatelské listiny SVAS a.s..

Správně soud prvního stupně zjistil, že žalobce podal návrh na povolení vkladu vlastnického práva k předmětným nemovitostem u katastrálního úřadu dne 24.3.2009.

Z obsahu provedených důkazů ale nevyplývá, jak dozal soud prvního stupně, že Středisku geodézie ve Valašském Meziříčí byla do konce roku 1992 doručena podání v rozsahu uvedeném v odůvodnění napadeného rozsudku. Z listiny označené jako Žádost o provedení změny zápisu vlastníka ze dne 16.11.1992, doručené Středisku geodézie dne 18.11.1992 je zřejmé, že mezi jejími přílohami se nenacházela Dohoda o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992 a Protokol o převzetí bytového fondu ze dne 30.12.1992. Skutečnost, že dvě posledně jmenované listiny v prosté kopii se nacházejí v Původním správním spisu sama o sobě neprokazuje, že byly správnímu orgánu řádně doručeny. Soud prvního stupně přesto dospěl ke zjištění, že Žádost o provedení změny vlastníka byla doručena včetně Dohody o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992.

Stejně tak není zřejmé, na základě jakých důkazů soud prvního stupně uzavírá, že v dané věci nastala situace, že k 1.1.1993 se na Katastrálním úřadě ve Valašském Meziříčí nacházela podání, jak jsou vyjmenována výše, která nebyla registrována příslušným státním notářstvím a ani nebyl do 31.12.1992 návrh na jejich registraci ani návrh na vklad podán.

Z provedeného dokazování je zřejmé, že žalobce podáním ze dne 16.11.1992, doručeným dne 18.11.1992, požádal Středisko geodézie o provedení změny zápisu vlastníka. K žádosti přiložil předávací protokol

ze dne 11.11.1992, rozhodnutí o zrušení TESLA Rožnov, a.s., zakladatelskou listinu SVAS a.s., seznam převáděných pozemků a geometrické plány. Do konce roku 1992 ani jindy později žalobce neučinil vůči Středisku geodézie či nově vzniklému Katastrálnímu úřadu jakékoli podání.

Zápisy změn vlastnických vztahů k nemovitostem se do 31.12.1992 prováděly podle zákona č. 22/1964 Sb., o evidenci nemovitostí a vyhlášky č. 23/1964 Sb., kterou se provádí zákon č. 22/1964 Sb., o evidenci nemovitostí.

Podle ust. § 12 odst. 2 cit. vyhlášky pro provádění zápisů v evidenci nemovitostí neplatí předpisy o správním řízení.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem příslušné orgány republiky převezmou všechny věci státního notářství, ve kterých probíhá řízení o registraci smluv a do účinnosti tohoto zákona o nich nebylo vydáno rozhodnutí nebo rozhodnutí nebylo doručeno.

Ohledně předmětných nemovitostí takový stav nenastal.

Podle ust. § 15 odst. 3 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, podle tohoto zákona se zapisují i právní vztahy, které vznikly ze smluv, a právní vztahy, které vznikly na základě jiných právních skutečností stanovených zákonem, jestliže do dne účinnosti tohoto zákona nebyl podán návrh na registraci nebo návrh na zápis do evidence nemovitostí.

Ohledně předmětných nemovitostí nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě návrh na registraci ale návrh na zápis do evidence nemovitostí podán byl, a to dne 18.11.1992, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Na

základě tohoto návrhu byl podle dosavadních předpisů proveden zápis změn v evidenci nemovitostí pod položkou výkazů změn číslo 648/1992, jak ostatně soud prvního stupně správně zjistil. Je tedy nepochybné, že proces Střediska nemovitostí zahájený na základě žádosti žalobce ze dne 16.11.1992 byl skončen.

Žalobce posléze, v reakci na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky čj. 29 Odo 1430/2005, podal dne 27.7.2007 návrh na vklad vlastnického práva, který následně po poučení Katastrálním úřadem vzal zpět a Katastrální úřad vkladové řízení zastavil.

Soud prvního stupně podle názoru účastníka řízení chybně posoudil podání žalobce učiněná u tehdejšího Střediska geodézie a následně u Katastrálního úřadu jako celek podle právních předpisů platných k 1.1.1993. Takovému postupu brání především ust. § 5 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb., stanovící, že katastrální úřad v řízení o povolení vkladu před svým rozhodnutím zkoumá skutečnosti uvedené ad a) až g) ke dni podání návrhu na vklad. Jestliže návrh na vklad byl podán 24.3.2009, nelze rozhodné skutečnosti posuzovat jinak než poměřením s právními předpisy platnými k tomuto datu.

II.

Rozsah projednání této věci soudem je limitován ust. § 250f o.s.ř. a je třeba zdůraznit, že žaloba podle části páté není žalobou ve smyslu § 79 o.s.ř.; není žalobou, jíž by se uplatňoval hmotně právní nárok; jde o žádost účastníka, aby věc dříve projednaná správním orgánem, byla znovu projednána soudem (soud rozhoduje o návrhu, který byl podán u správního orgánu a na základě kterého bylo zahájeno řízení před správním orgánem - srov. Občanský soudní řád komentář II. díl, C.H.BECK, 7. vydání, str.1349). Proto i v tomto řízení musí soud při projednávání opravného prostředku proti rozhodnutí katastrálního

úřadu zkoumat, zda jsou splněny podmínky pro vklad podle § 5 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb. a při rozhodování o žalobě je vázán odst. 2 cit. ustanovení: Jestliže jsou podmínky vkladu splněny, rozhodne, že se vklad povoluje; v opačném případě návrh, resp. žalobu zamítne.

Pokud by soud prvního stupně takto postupoval důsledně, nepochybně by zjistil, že

- **Navrhovanému vkladu je na překážku stav zápisů v katastru.**

Žalobce je totiž v katastru zapsán jako vlastník předmětných nemovitostí. Soud prvního stupně v projednávané věci tuto překážku neshledal, ačkoli v jiné obdobné věci stav zápisu v katastru posuzoval odlišně.

Rozsudkem ze dne 7.9.2007, č.j. 23C 6/2006-46 zamítl žalobu podanou SVAS, a.s. (právním předchůdcem odvolatele, kterou se domáhal, aby byl povolen vklad vlastnického práva podle kupní smlouvy ze dne 17.10.2005.

Soud prvního stupně zamítavé rozhodnutí tehdy odůvodnil tím, že *„za situace, kdy z katastru nemovitostí vyplývá, že vlastnické právo k nemovitosti je zapsáno ve prospěch Města Rožnov pod Radhoštěm na základě dohody ze dne 11.5.1992, která je součástí sbírky listin včetně svých příloh, pak zde existuje skutečnost tvořící překážku zápisu vlastnického práva ve prospěch dalšího účastníka řízení“*. Soud prvního stupně také uvedl, že k *„zápisu vlastnického práva na základě návrhu Města Rožnov pod Radhoštěm ze dne 16.11.1992 skutečně došlo, věcná listina (dohoda ze dne 11.5.1992 včetně příloh) byla doložena. I v případě, že nedošlo k registraci dohody o bezúplatném převodu ze dne 11.5.1992 event. vkladovému řízení podle zák. č. 265/92 Sb., ani tato skutečnost nemůže zvrátit závěr o překážce zápisu vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, protože ke změně*

zápisu vlastnického práva k předmětné nemovitosti nemůže dojít na základě rozhodnutí soudu v tomto řízení vedeném podle ust. § 244 a násl. o.s.ř. V rámci vkladového řízení dále není katastrální úřad ani soud v řízení podle části páté o.s.ř. povinen zkoumat platnost věcné listiny, na základě které byl proveden předchozí zápis vlastnického práva. Ten, kdo zpochybňuje právo proti subjektu zapsanému v katastru nemovitostí, může své právo uplatňovat ve sporném občanskoprávním řízení cestou určovací žaloby...“

Soud prvního stupně v odůvodnění vysvětluje, že pokud by případně o žalobě rozhodl kladně, učinil by tak bez účasti subjektu, kterého by se jeho závěry výrazně dotkly, neboť Město pod Radhoštěm v tomto řízení nemůže být účastníkem a nemůže se tedy bránit. Zákon č. 265/1992 Sb., v ust. § 4 odst. 1 upravuje okruh účastníků vkladového řízení identicky s účastníky toho právního úkonu, na jehož podkladě má být zapsáno právo do katastru. I když se tato úprava může jevit jako úplná, podle názoru odvolatele nebyla vyloučena možnost aplikace ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

Odvolatel odkazem na rozhodnutí téhož soudu ve srovnatelné věci poukazuje na zásadně rozdílný jeho postup. Vzhledem k tomu, že cit. rozhodnutí bylo potvrzeno rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.9.2008, č.j. 1Co 47/2008-93, měl soud prvního stupně postupovat v předmětné věci stejným způsobem.

- **Navrhovaný vklad není odůvodněn obsahem předložených listin.**

Soud prvního stupně správně uzavřel, že dohoda o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992 jako samostatná listina neobstojí. Tuto zásadní vadu shledává za zhojenou při spojení této listiny s dalšími listinami ze dne 11.11.1992 a 30.12.1992.

Takové skutkové zjištění nemá oporu v provedených důkazech.

Listina z 11.11.1992 je označena jako „Předávací protokol o převodu pozemků mezi SVAS a.s. se sídlem v Rožnově p.R. a Městským úřadem v Rožnově p. R.“, přičemž účastníky tohoto předávacího protokolu jsou účastníci řízení. Z obsahu této listiny vyplývá, že její účastníci ji sepsali v rámci realizace dohody z 11.5.1992 jako osvědčení o skutečnosti, že pozemky v listině uvedené byly předány. Pojem „předání“ není totožný s pojmem „převod“. Vlastnické právo k věcem se nemění předáním, ale převodem nebo přechodem.

Listina ze dne 30.12.1992 je označena jako „Protokol o převzetí bytového fondu“ a z jejího obsahu lze učinit obdobné zjištění jako z Listiny ze dne 11.11.1992. Navíc její realizační funkce je zdůrazněna čl. IV, dle kterého vlastnictví k převáděnému movitému i nemovitému majetku přechází na Město Rožnov p.R. dnem účinnosti dohody o bezúplatném převodu, t. j. ke dni 1. květnu 1992. Skutečnost, že tato listina měla opravdu jen realizační funkci podporuje i čl. III, v němž je deklarováno, že specifikovaný majetek přejímá dnem 1.5.1992 Realitní kancelář Rožnov p.R.

Jestliže tyto listiny deklarují pouhé fyzické předání majetku (navíc zpětně), potom jejich obsah není způsobilý odůvodnit navrhovaný vklad.

- **Právní úkon týkající se převodu vlastnického práva není určitý a srozumitelný.**

Za právní úkon týkající se převodu vlastnického práva lze, s odkazem na výše uvedené, považovat pouze dohodu o bezúplatném převodu majetku ze dne 11.5.1992, kterou ostatně sám soud prvního stupně považuje za nezpůsobilou.

- **Právní úkon není učiněn v předepsané formě.**

Smlouvy o převodu nemovitostí vyžadují písemnou formu a projev účastníků na jedné listině. Podle skutkového zjištění soudu prvního stupně se jednalo o tři listiny. Samo toto zjištění vylučuje splnění podmínky jedné listiny. Podle názoru odvolatele by tato podmínka mohla být splněna za předpokladu, že další dvě listiny by obsahovaly projev vůle účastníků změnit původní listinu. V daném případě další dvě listiny se deklarují jako nedílná součást dohody ze dne 11.5.1992, jejich obsah ve vztahu k ní se ale nevyznačuje kontinuitou věcnou ani časovou.

Zjištění soudu prvního stupně o oprávněnosti Jiřího Jalůvky podepisovat předmětné listiny nemá oporu v provedeném dokazování. Podle výpisu z obchodního rejstříku v rozhodné době za společnost SVAS, a.s. jednali členové představenstva společně. Soud prvního stupně, ačkoli stav údajů zapsaných v obchodním rejstříku v rozhodné době zjistil správně, z tohoto zjištění nevycházel.

Argumentace soudu prvního stupně, že v rozhodném období nebylo v obchodním rejstříku zapsáno, jakým způsobem se uskutečňuje podepisování za společnost, postrádá zákonný podklad. Podle ust. § 28 obchodního zákoníku platného v rozhodné době, údaj o způsobu podepisování se do obchodního rejstříku nezapisoval. Podepisování samo o sobě je potvrzením písemného projevu vůle jednající osoby, nikoli samostatným projevem. Podle ust. § 27 obchodního zákoníku platného v rozhodné době, skutečnosti zapsané v obchodním rejstříku jsou účinné vůči každému ode dne, ke kterému byl zápis proveden. Závěr soudu prvního stupně, že „z obsahu dokazování ostatně vyplývá nepochybně, že převést předmětné nemovitosti bylo rozhodnutím SVAS, a.s., jehož jediným akcionářem oprávněným k rozhodování o zvýšení a snížení základního kapitálu byl Fond národního majetku a rozhodnutí o převodu

předmětného nemovitého majetku vyplývalo ze schváleného a pro SVAS, a.s. závazného privatizačního projektu Tesly Rožnov a.s., Jiří Jalůvka tak svým podpisem stvrdil rozhodnutí tehdejšího jediného akcionáře SVAS a.s“., není správný.

Obchodní zákoník, ani jiný právní předpis neumožňuje akcionářům (případně jedinému akcionáři) jednat jménem společnosti. V akciové společnosti je statutárním orgánem představenstvo, které řídí její činnost a jedná jejím jménem. Představenstvo (ani její členové společně nebo jednotlivě) nejsou povoláni stvrzovat svými podpisy rozhodnutí akcionáře v závazkových vztazích. V závazkových vztazích jedná jménem společnosti statutární orgán pod svou odpovědností. Zjišťováním obsahu privatizačního projektu ve vztahu k návrhu na vklad práva soudu prvního stupně zřejmě překročil rozsah řízení vedeného podle ust. § 244 a násl. o.s.ř..

III.

Nesprávné je také skutkové zjištění soudu prvního stupně, že v souvislosti s privatizací Tesly Rožnov s.p. byla založena Tesla Rožnov a.s.. Ke zrušení státního podniku Tesla Rožnov došlo v roce 1990, tedy v době předcházející vydání zákonů o privatizaci.

IV.

Žalobce u jednání před soudem prvního stupně navrhl změnu žaloby tak, že výčet pozemků rozšiřuje o pozemek č. 1122/31 v k.ú Rožnov pod Radhoštěm. Soud prvního stupně o návrhu žalobce procesně nerozhodl. Ve výroku I. napadeného rozsudku, kterým povoluje vklad vlastnického práva k předmětným nemovitostem ve prospěch žalobce je uveden i

pozemek 1122/31. Soud prvního stupně své rozhodnutí v tomto směru odůvodnil tím, že v průběhu řízení tento pozemek vznikl oddělením z pozemků p.č. 1122/3 a 1122/20, které byly rovněž předmětem vkladového řízení i řízení před soudem. Podle odvolatele není postup soudu prvního stupně v souladu s ust. § 250b odst. 1 o.s.ř., které nepřipouští, aby návrh, o němž rozhodl správní orgán, byl v průběhu řízení před soudem změněn.

V.

Soud prvního stupně se řádně nevypořádal s námitkou, že podpis osob na listinách není úředně ověřen. Odvolateli je známo, že nedostatek této náležitosti sám o sobě nemůže přivodit následek v podobě zamítnutí návrhu na vklad. V řízení o povolení vkladu je ale úkolem katastrálního úřadu zjistit, zda v prvopisu smlouvy jde skutečně o písemné projevy vůle osob v ní uvedených, se zvláštním zřetelem k těm, jejichž právo zaniká nebo se omezuje. V praxi se tak nejčastěji děje zjištěním, že vlastnoruční podpis oprávněné osoby na prvopisu listiny je úředně ověřen. Jinak se projev vůle osob považuje dle ust. § 35 odst. 7 vyhlášky č. 190/1996 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., za zjištěný, jestliže:

- a) smlouva byla sepsána notářským zápisem
- b) smlouva byla sepsána advokátem, který na ní výslovně potvrdil, že smluvní strany, jejichž totožnost zjistil, před ním tuto smlouvu podepsaly
- c) právnická osoba předložila podpisový vzor shodný s podpisem na smlouvě a u obchodních společností i výpis z obchodního rejstříku
- d) účastník smlouvy uzná pravost svého podpisu před katastrálním úřadem

V případě, že katastrální úřad nezjistí projev vůle žádným z uvedených způsobů, zjistí jej jiným vhodným způsobem.

Takto stanovený postup pro zjištění, zda jde o skutečně o písemné projevy vůle osob se vztahuje i na soud v řízení podle ust. § 244 a násl. o.s.ř.

Soud prvního stupně předepsaným způsobem nepostupoval. Jeho zjištění, že listiny podepsali Jiří Jalůvka za právního předchůdce odvolatele a Michal Šaffer neboť to vyplývá z obsahu listin obsažených ve spise nemůže ve smyslu shora uvedeného obstát. Kromě toho soud prvního stupně neuvedl z jakých konkrétních listin k tomuto zjištění dospěl.

VI.

Soud prvního stupně opomenul skutečnost, že předmětnému vkladovému řízení předchází ohledně stejných nemovitostí jiné vkladové řízení, vedené Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště ve Valašském Meziříčí pod sp. zn. V-2307/2007, které dosud pravomocně neskončilo a v současné době je přerušeno. Vkladové řízení je mimo jiné, ovládáno zásadou priority. Tato zásada znamená, že návrhy na vklad jsou vyřizovány v pořadí, v jakém byly podány na příslušném katastrálním úřadě bez ohledu na okamžik, kdy byla listina, na základě které má být proveden zápis do katastru, podepsána. Jestliže soud prvního stupně tuto zásadu nerespektoval, zatížil řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

VII.

Odvolatel navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že žaloba se zamítá.

Brno 21.4.2010

IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o.

zast.


ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
JUDr. JIRÍ BÖNISCH
advokát
Ječná 29a, 621 00 BRNO
DIČ: CZ440703476

**JUDr. František Frkal, advokát, ev. č. ČAK 3926, IČ: 16314964,
AK Příkop 6, 602 00 Brno**
tel:545175454, fax: 545175455,e-mail:ak@frkal.cz

Zn. AK: 244/2010

JUDr. Jiroušek, JUDr. Skalník, JUDr. Barmetš,
JUDr. Apitauerová, JUDr. Skýba, Mgr. Kurpiš,
Mgr. Mumulos, Mgr. Hartmann

Dobře: - 5 -05- 2010
dne:

Doporučeně

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA	ADVOKATNÍ KANCELÁŘ Krajská Ostrava, Preslova 9, PS 183
Dobře: 21 -04- 2010	hod. 730
Doručeno poštou	
Počet stej. příloh _____	
Hodnota kalků _____	

Vrchní soud v Olomouci
prostřednictvím
Krajského soudu v Ostravě
Havlíčkovo náměstí. 34
728 81 Ostrava 1

V Brně dne 20.4.2010

Sp. zn. 23 C 238/2009

Žalobce: Město Rožnov pod Radhoštěm, IČ: 00304271, se sídlem Masarykovo nám. 128, Rožnov pod Radhoštěm
zast. Mgr. Thomasem Mumulosem, advokátem, se sídlem Preslova 9, Ostrava – Moravská Ostrava

Další účastník: IMMOBILIEN PIRKER REALITY, s.r.o., se sídlem Hlubočepská 17, Praha 5, IČ: 60747641
zast. JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem, se sídlem Ječná 29a, Brno

O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VKLAD VLASTNICKÉHO PRÁVA PODLE ROZHODNUTÍ KATASTRÁLNÍHO ÚŘADU PRO ZLÍNSKÝ KRAJ, KATASTRÁLNÍ PRACOVISŤE VALAŠSKÉ MEZIRÍČÍ ZE DNE 25.6.2009, ZN. V-815/2009-836-15

Dvojmo

Příloha: plná moc
úplný výpis PRONA Plus, a.s.
úplný výpis HC Management, s.r.o.

PNA FINANCIAL, a.s., se sídlem Praha, Hlubočepská 6, PSČ 152 00, IČ: 277 55 819 je právním nástupcem kupujícího z kupní smlouvy uzavřené dne 3.7.2007 mezi SVAS a.s. naposledy sídlem Brno, Moravské nám. 13, PSČ 658 61, IČ: 155 03 496 coby prodávajícím nemovitostí a HC Management s.r.o. naposledy sídlem Brno, Moravské nám. 13, PSČ 658 61, IČ: 262 40 190 coby kupujícím v kupní smlouvě specifikovaných nemovitostí.

Ve smyslu ust. § 93 o.s.ř. PNA FINANCIAL a.s. sděluje soudu, že vstupuje do shora označeného řízení jako vedlejší účastník na straně dalšího účastníka řízení. Jelikož PNA FINANCIAL a.s. je právním nástupcem kupujícího má proto právní zájem na výsledku tohoto řízení.

PNA FINANCIAL a.s. je právním nástupcem původního kupujícího HC Management, s.r.o. v důsledku fúze:

- sloučením společnosti HC Management, s.r.o jako zanikající společnosti s nástupnickou společností PRONA Plus a.s. se sídlem Brno, Masná 7, IČ: 607 49 237,
- sloučením PRONA Plus a.s. jako zanikající společnosti s nástupnickou společností PNA FINANCIAL a.s.

Z titulu vedlejšího účastníka řízení současně žádáme o doručení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5.3.2010, č.j. 23 C 238/2009-66.

Za PNA FINANCIAL, a.s.
JUDr. František Frkal

advokát v plné moci
PNA FINANCIAL
JUDr. František FRKAL
Příkop 6, 602 00 BRNO
IČO: 163 14 964