

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který Změnu č. 1 ÚP vydal: Zastupitelstvo obce Prostřední Bečva

Datum nabytí účinnosti: 15. 10. 2021

Pořizovatel: Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm,
odbor strategického rozvoje a projektů, oddělení územního plánování

Jméno a příjmení: Ing. Ivana Žváčková

Funkce: samostatný odborný referent územního plánování

Podpis:

Opatření obecné povahy č. 01/2021

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PROSTŘEDNÍ BEČVA

Zastupitelstvo obce Prostřední Bečva jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“),

v y d á v á

Změnu č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva

obsahující

- **textovou část** návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha P1**
- **grafickou část** návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha P2**.

Změnou č. 1 se mění Územní plán Prostřední Bečva vydaný opatřením obecné povahy č. 01/2013 zastupitelstvem obce Prostřední Bečva usnesením č. 104/08/2013 s nabytím účinnosti dne 14. 9. 2013.

Odůvodnění

I. Postup při pořízení Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva byla Zpráva o uplatňování Územního plánu Prostřední Bečva za období 9/2013 – 9/2017 (dále jen „zpráva o uplatňování“) obsahující pokyny pro zpracování Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva.

V souladu s ustanovením § 55 odst. 1 stavebního zákona a na základě žádosti obce Prostřední Bečva o pořízení změny územního plánu č. Fa/99/16 ze dne 13. 12. 2016 zahájil Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování jako pořizovatel Územního plánu Prostřední Bečva zpracování zprávy o uplatňování.

Určeným členem zastupitelstva obce Prostřední Bečva pro územní plánování byl (dne 12. 2. 2015 usnesením zastupitelstva obce) ustanoven Milan Fárek, místostarosta obce a následně byla (dne 13. 12. 2018 usnesením zastupitelstva obce č. 19) určeným členem zastupitelstva obce Prostřední Bečva pro územní plánování zvolena Mgr. Alena Srovnalová, místostarostka obce.

Návrh zprávy o uplatňování byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem a vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů. Návrh zprávy o uplatňování obsahoval pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu. Veřejná vyhláška, kterou byl doručen návrh zprávy o uplatňování, byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm od 30. 10. 2017 do 30. 11. 2017 a na úřední desce Obecního úřadu Prostřední Bečva od 31. 10. 2017 do 1. 12. 2017. Dotčený orgán při pojednávání návrhu zprávy o uplatňování neuplatnil požadavek na zpracování posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Na základě výsledků projednání byla zpráva o uplatňování upravena ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložena zastupitelstvu obce Prostřední Bečva ke schválení. Zastupitelstvo obce Prostřední Bečva, v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) spolu s § 44 písm. a) a c) stavebního zákona, schválilo Zprávu o uplatňování Územního plánu Prostřední Bečva za období 9/2013 – 9/2017 obsahující pokyny pro zpracování návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva dne 8. 2. 2018 pod číslem usnesení 8/02/18.

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva (dále jen „návrh“) zpracoval Jaroslav Kunetek s.r.o., Dolní konec 172, 763 14 Zlín – Velíková.

Projednání návrhu bylo zahájeno oznámením místa a doby konání společného jednání o návrhu dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Prostřední Bečva a sousedním obcím jednotlivě dopisem ze dne 10. 2. 2020 č. j. MěÚ-RpR/12787/2020 a doručením návrhu veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm od 10. 2. 2020 do 27. 3. 2020 a na úřední desce Obecního úřadu Prostřední Bečva od 10. 2. 2020 do 27. 3. 2020. Společné jednání se uskutečnilo dne 12. 3. 2020 v místnosti č. 201 Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, Letenská 1918.

K návrhu uplatnily ke společnému jednání svá stanoviska následující dotčené orgány:

1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu
3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
4. Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru
5. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Vsetín
6. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy
7. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
8. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (nadřízený orgán územního plánování)

V rámci společného jednání uplatnili připomínky:

1. Lesy ČR
2. Obec Prostřední Bečva
3. Ředitelství silnic a dálnic ČR
4. Povodí Moravy

V souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona zaslal pořizovatel Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu stanoviska a připomínky podané k návrhu jako podklad pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem bylo vydáno dne 25. 5. 2020 pod č. j. KUZL 34464/2020 jako nesouhlasné. Nedostatky uvedené ve stanovisku KÚZK byly z návrhu odstraněny a opravený návrh byl předložen nadřízenému orgánu k opětovnému posouzení. Potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu bylo vydáno dne 18. 1. 2021 pod č. j. KUZL 3292/2021.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněná stanoviska a připomínky v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je obsahem části II. tohoto odůvodnění, vyhodnocení připomínek je uvedeno v části IX. Pokyny pro úpravu návrhu před veřejným projednáním byly projednány s určeným zastupitelem a dne 16. 9. 2020 byl projektant vyzván k úpravě návrhu před veřejným projednáním. Na základě pokynů došlo k těmto změnám v dokumentaci:

Části řešení, které byly od společného jednání změněny:

- V koordinačním výkrese upravena poznámka pod legendou na text: „Celé k. ú. Prostřední Bečva je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“ a upravena legenda výkresu.
- Vyloučeny plochy: BI 186, OS 217, BI 185, V 187, BI 189 – obnovena plocha BI 17 dle platného ÚP, DS 212, BI 175, BI 174, DS 215, BI 196, DS 197, RI 199, BI 191, DS 193, BI 192, SO.3 194, DS 195, BI 168, BI 167, BI 220, SO.1 178
- Upraven rozsah ploch BI 182, DS 183, SO 211 – obnovena plocha OK 102 dle platného ÚP
- Upraven rozsah a umístění ploch T* 169, DS 213
- Nově vymezeny plochy P 232, BI 233, OK 235, TO.1 236
- Doplněny číselné indexy u stabilizovaných ploch OK 231, SO 234
- Změna funkčního využití v rámci zastavěného území – oprava zřejmých nepřesností, uvedení do souladu se skutečným stavem
- Upraveno zastavěné území a aktualizováno datum vymezení zastavěného území
- V koordinačním výkrese opraven nesprávný název v místě regionálního biokoridoru 1571 Kotlová – Solisko PU153
- Zrušena podmínka zpracování územní studie US2 pro zastavitelnou plochu SO 211
- Byly dány do souladu jednotlivé části dokumentace.

Ve srovnávacím znění (příloha P3-2)

- V textové části návrhu v kapitole 1.F.2. upraveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití pro plochy BI, RI, OV, OK, OS, SO, SO.1, SO.3, SP, V, VZ, WT, Z*, K, P, Z
- V kapitole 1.E.2. Územní systém ekologické stability opraveno číslování regionálních biokoridorů a regionálního biocentra
- V kapitole 1.F.3. zrušeno rozmezí zastavění „25 – 50 m²“

V textové části odůvodnění (příloha P3-1)

- Opraven název Politiky územního rozvoje ČR na aktualizované znění
- Upravena a doplněna citace republikové priority (25) a vyhodnocení republikové priority (26) dle PÚR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5.
- Doplněna citace a vyhodnocení priority (7) dle ZÚR ZK ve znění Aktualizace č. 2. Opraveno označení specifické oblasti SOB2
- Doplněno odůvodnění plochy SO.1 179

Pořizovatel projednal návrh Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva dle § 52 stavebního zákona. Konání veřejného projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm od 4. 3. 2021 do 22. 4. 2021 a na úřední desce Obecního úřadu Prostřední Bečva od 4. 3. 2021 do 22. 4. 2021 a ve shodném termínu zveřejněna způsobem, umožňujícím dálkový přístup. Návrh Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele (Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor strategického rozvoje a projektů, oddělení územního plánování) a na Obecním úřadě Prostřední Bečva a zároveň zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách www.roznov.cz. Pořizovatel přizval k veřejnému projednání obec Prostřední Bečva, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce jednotlivě.

Veřejné projednání proběhlo dne 14. 4. 2021 v motorestu Zavadilka Prostřední Bečva, u veřejného projednání byl poskytnut výklad územního plánu. Do 7 dnů od veřejného projednání, tj. do 21. 4. 2021 včetně, mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit stanoviska a připomínky k částem, které byly od společného jednání změněny a občané mohli uplatnit připomínky a námítky. Pořizovatel obdržel následující stanoviska dotčených orgánů, 1 námítku oprávněného investora a 7 námítek občanů.

K návrhu územního plánu uplatnily k **veřejnému projednání** k částem, které byly od společného jednání změněny, svá stanoviska následující dotčené orgány:

1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
3. Ministerstvo průmyslu a obchodu

4. Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem
5. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování
6. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
7. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
8. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky veřejného projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, které zaslal dne 2. 7. 2021 dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanovisek. V zákonné lhůtě uplatnili kladná stanoviska:

1. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (nadřízený orgán územního plánování)
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje

Obsah a vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů v rámci řízení o změně územního plánu je obsaženo v části II. tohoto opatření obecné povahy. Vyhodnocení připomínek (viz. část VIII.) a rozhodnutí o námitkách (viz. část IX.) bylo po jejich projednání s dotčenými orgány zpracováno do tohoto opatření obecné povahy.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byly zpracovány pokyny pro úpravu návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva před jeho vydáním zastupitelstvem obce Prostřední Bečva, na základě kterých došlo k následujícím úpravám:

Úpravy a doplnění řešení návrhu změny, které byly provedeny po veřejném projednání:

- provedena úprava zřejmých nepřesností a chyb textu tak, aby byly v souladu jednotlivé části dokumentace
- zpracována Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR
- v textové části návrhu pro plochy OK 102 a SO 211 doplněna podmínka využití ploch vyplývající ze stanoviska dotčeného orgánu
- upraven rozsah zastavěného území – uvedení do souladu s § 58 stavebního zákona
- upraven rozsah plochy DS 190
- plocha BI 233 byla z návrhu vyloučena

Odůvodnění plochy BI 233:

Plocha BI 233 vyplývá z požadavku na změnu územního plánu z plochy zemědělské Z na plochu pro bydlení (pořizovatelem nedoporučeno), který byl rozhodnutím zastupitelstva obce Prostřední Bečva schválen do projednání změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva (žádost č. 51). Jedná se o plochu v okrajové části obce v lokalitě s rozptýlenou zástavbou, která se nachází v nezastavěném území, ve II. zóně CHKO Beskydy a je součástí území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Plocha je součástí většího celku zemědělské volné krajiny – louky a navazuje na menší zastavěné území (s funkčním využitím BI – bydlení individuální) s jedním rodinným domem. V ploše Z, která je předmětem návrhu na změnu, byla žadateli v souladu s platným Územním plánem Prostřední Bečva povolen zemědělský sklad z důvodu obhospodařování předmětné lokality.

Požadavek na změnu ÚP č. 51 nebyl do návrhu změny pro společné jednání projektantem zpracován s odůvodněním, že plocha leží ve II. zóně CHKO Beskydy, kde nová zástavba není přípustná. Ze strany žadatele nebyla uplatněna připomínka brojící proti nezahnutí žádosti č. 51 do změny ÚP Prostřední Bečva.

V průběhu projednání obec vznesla požadavek, aby tato plocha byla do návrhu doplněna a v rámci změny č. 1 řádně projednána. Po konzultaci s nadřízeným orgánem byla plocha doplněna do návrhu pro veřejné projednání. Ve svém stanovisku k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, vyslovil dotčený orgán ochrany přírody (CHKO Beskydy) s plochou BI 233 nesouhlas s odůvodněním, že plocha leží ve II. zóně CHKO Beskydy – území s vysokou ochranou, je v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, v rozporu s biotopem vybraných zvláště chráněných velkých savců a rovněž je plocha v kolizi s předmětem ochrany EVL Beskydy (viz část II., kapitola d) tohoto odůvodnění).

Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území. Jelikož záměr není v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, dochází k rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona. Podle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úkolem územního plánování stanovovat

podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Pořizovatel v tomto případě neshledal záměr v území odůvodnitelný. Dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se stanoví, že úkolem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Na základě výše uvedeného nelze konstatovat soulad s cíli a úkoly územního plánování.

Plocha BI 233 byla na základě stanoviska dotčeného orgánu a na základě rozporu s cíli a úkoly územního plánování z návrhu vyřazena. Pořizovatel spolu s určeným zastupitelem vyhodnotil (i s ohledem na neuplatnění připomínky ze strany žadatele v průběhu společného jednání), že v případě konání opakovaného veřejného projednání kvůli výše uvedenému záměru dojde vzhledem k zásadním rozporům záměru s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními zákony k marnému vynaložení finančních prostředků obce a velké časové prodlevě, což není v souladu s ustanovením § 6 správního řádu.

Dle judikátu NSS č.j. 6 Ao 7/2011-74 nemůže dojít k zásahu do vlastnického práva k nemovitosti, pokud nebylo nikterak změněno jeho využití, hodnota ani způsob dispozice s ním. Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19. 5. 2011 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku (shodně též rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, č.j. 2 Ao 1/2008 - 51, dále rozsudek ze dne 18. 11. 2010, č.j. 7 Ao 5/2010 - 68) a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č.j. 8 Ao 1/2007 – 94).

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání a výše uvedeného dospěl pořizovatel i určený zastupitel k závěru, že úpravou nebudou dotčeny veřejné zájmy chráněné dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů a nebudou dotčena práva vlastníků pozemků a staveb.

Projednaný návrh Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva byl předložen zastupitelstvu k vydání.

Zpracovaná Změna č. 1 ÚP Prostřední Bečva obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

Návrh obsahuje textovou a grafickou část v rozsahu měněných částí a je zpracován v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky. Grafická část se skládá z těchto výkresů: Výkres základního členění území 1:5 000, Hlavní výkres 1:5 000 a Výkres VPS, VPO, asanací 1:5 000.

Návrh Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha P1 - textová část a příloha P2 - grafická část.

Odůvodnění v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky obsahuje textovou část zpracovanou projektantem (zdůvodnění koordinace využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje; vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu změny; dále komplexní odůvodnění přijatého řešení tak, jak je vymezeno v návrhové části, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území) – příloha P3-1 a textovou část platného ÚP s vyznačením změn tj. úplné změnové (srovnávací) znění textové části návrhu ÚP – příloha P3-2.

Grafická část odůvodnění (příloha P4) obsahuje Výkres širších vztahů 1:100 000, Koordinační výkres 1:5 000, Výkres předpokládaných záborů půdních fondů 1:5 000, Vodní hospodářství 1:5 000 a Dopravní infrastruktura, energetika, telekomunikace 1:5 000 a dále předpokládanou podobu grafické části návrhu po vydání změny (Výkres základního členění území, Hlavní výkres a Výkres VPS, VPO, asanací v měřítku 1 : 5 000).

Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 - textová část a příloha č. 4 - grafická část.

Odůvodnění opatření obecné povahy Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva zpracované projektantem dále pořizovatel doplňuje o následující:

II. Přezkoumání Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a konstatuje:

a) soulad s Politikou územního rozvoje České republiky

ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády č. 276 dne 15. 4. 2015, Aktualizace č. 2 schválené usnesením vlády č. 629 dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 3 schválené usnesením vlády č. 630 dne 2. 9. 2019,

Aktualizace č. 5 schválené usnesením vlády č. 833 dne 17. 8. 2020 a Aktualizace č. 4 schválené usnesením vlády č. 618 dne 12. 7. 2021 (dále jen „PÚR“). Toto je podrobně popsáno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva - kapitola 1.1).

soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem

tj. se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10. 9. 2008 pod č. usnesení 0761/Z23/08 ve znění Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje vydané Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 5. 11. 2018 usnesením č. 0454/Z15/18 s nabytím účinnosti 27. 11. 2018 (dále jen „ZÚR“), jak je podrobně popsáno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva - kapitola 1.1).

b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona

Návrh Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona). Návrhem jsou vytvořeny podmínky pro výstavbu při naplňování a respektování udržitelného rozvoje území a jeho tří základních pilířů, tedy kvalitního a vyváženého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel obce včetně zohlednění vazeb na sousední území. Snahou je zajištění a uspokojení potřeb obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací. Více je uvedeno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva v kapitole 1.2).

c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů dle § 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona

Obsah návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel rovněž konstatuje soulad s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů, jelikož návrh splňuje obecné požadavky na vymezení ploch a stanoví v souladu s vyhláškou plochy s rozdílným způsobem využití, které slouží k omezení střetů vzájemně neslučitelných činností. Tyto plochy jsou s ohledem na charakter území dále podrobněji členěny. V průběhu projednávání nebyly vzneseny připomínky, požadavky nebo námítky, které by svědčily o opaku, a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy. Více v kapitole 1.3) textové části odůvodnění.

d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh změny byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci projednání byla pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnocena, zohledněna a návrh upraven.

Změna č. 1 ÚP Prostřední Bečva je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, o čemž svědčí i průběh projednání změny. Více uvedeno v kapitole 1.4) textové části odůvodnění.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci společného jednání

Dotčený orgán, organizace
Stanovisko, připomínka

Vyhodnocení

1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského

stanovisko ze dne 12. 2. 2020, doručeno dne 13. 2. 2020, č.j. SBS 05490/2020/OBU-01/1

K Vašemu oznámení č.j. MěÚ-RpR/12787/2020 ze dne 7.2.2020, evidované Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského pod č. j. SBS 05490/2020, ve výše uvedené věci, zdejší úřad jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 2) a jako věcně příslušný dle § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, sděluje:

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k.ú. Prostřední Bečva, kraj Zlínský není evidován žádný dobývací prostor.

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského k Vašemu záměru „Návrh opatření obecné povahy změna č. 1 ÚP Prostřední Bečva“, **nemá připomínku.**

Vzato na vědomí

2. Ministerstvo průmyslu a obchodu

stanovisko ze dne 13. 2. 2020, č.j. MPO 15501/2020

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko: S návrhem Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva souhlasíme.

Odůvodnění: Na území obce Prostřední Bečva nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů ani schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů. Do jeho severního okraje zasahuje chráněné ložiskové území č. 14400000 Čs. část Hornoslezské pánve, které ovšem není návrhem územního plánu nijak dotčeno, stejně jako ložisko nevyhrazených nerostů – stavebního kamene a kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu č. 3095500 Prostřední Bečva, vymezené v jihozápadní části katastru. Doporučujeme však zvážit, zda v rámci této změny vyjmout ložisko z nepřipustného využití staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu nerostů v plochách lesních, kam spadá, aby nebylo ohroženo možné využití ložiska v budoucnu.

Vzato na vědomí. Ložisko nevyhrazených nerostů č. 3095500 se nachází v ploše P – plocha přírodní, která je tvořena lokálním biocentrem LBC F005401/16 (Požiska). Umožnit v této ploše v rámci LBC těžbu nerostů lze pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody. Řešení ložiska nebylo předmětem zadání Změny č. 1.

3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně

stanovisko ze dne 21. 2. 2020, č.j. KHSZL 03471/2020

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh opatření obecné povahy – Změnu č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko: S návrhem opatření obecné povahy – Změnou č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva se souhlasí.

Odůvodnění:

Předložený návrh Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva byl zpracován na základě zprávy o uplatňování Územního plánu Prostřední Bečva v uplynulém období 9/2013 – 9/2017.

Předmětem návrhu je zejména vymezení nových zastavitelných ploch na základě konkrétních požadavků, změna funkčního využití ploch v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch. Je aktualizováno zastavěné území k datu 31. 9. 2019.

Byly upraveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Pro stávající a nově navrhovanou zástavbu jsou doplněny podmínky prostorového uspořádání tak, aby byla zajištěna ochrana krajinného rázu a ochrana kulturních dominant řešeného k.ú. Prostřední Bečva – tj. zejména památkově chráněný areál Pusteven nadregionálního významu a rovněž kostel sv. Zdislavy v blízkosti centra obce. Pro nezastavěné území jsou

doplněny a upraveny podmínky tak, aby byla zvýšena jeho ochrana s ohledem na situování řešeného území v Chráněné krajinné oblasti Beskydy.

Nově navrhované zastavitelné plochy:

- Plochy pro bydlení individuální BI č. 167, 168, 172, 174, 175, 182, 184, 185, 186, 191, 192, 196, 198, 220 - plochy jsou situovány, pokud možno, v těsné návaznosti na stávající zástavbu s možností napojení na nezbytné inženýrské sítě.
Některé plochy BI byly v souvislosti s aktualizací zastavěného území zmenšeny, tj. plochy č. 176 (původně BI č. 66), 181 (původně BI č. 61), 188 (původně BI č. 13), 206 (původně BI č. 36), 207 (původně BI č. 37), 219 (původně BI č. 55 a OS č. 97) a další zvětšeny v souvislosti s aktuálními majetkoprávními vztahy v území, tj. plochy č. 164 (původně BI č. 19), 180 (původně BI č. 74), 189 (původně BI č. 17).
- Plochy smíšené obytné SO č. 178, 179 – zbytkové zatravněné plochy u vodního toku Rožnovská Bečva v centru obce pro doplňková parkoviště a veřejná prostranství s drobnými stavbami komerční občanské vybavenosti v centrální zástavbě u pošty, školy a nákupního centra
Plocha SO č. 211 - původní zastavitelná plocha BI č. 73, OV č. 90 a OK č. 102 – je navržena pro záměr vybudování záchytného parkoviště s terminálem hromadné dopravy a s doprovodnou občanskou vybaveností pro návštěvníky sedla Pustevny s vytiženými turistickými trasami směr Radhošť a Čertův Mlýn a s centry zimních sportů. V dané ploše bude řešeno i situování nové sportovní haly a nových hřišť pro potřeby obyvatel obce.
- Plocha smíšená obytná vesnická SO.3 č. 194 pro realizaci ubytovny pro zaměstnance navazujícího areálu drobné výroby a doplňkových služeb.

Problematika negativního ovlivnění ploch bydlení z provozu na komunikacích a z výrobních areálů řešena oddělením nově navrhovaných ploch pro bydlení od ploch dopravy a výroby plochami s jinou funkcí, případně je stanovena podmínka prostorového uspořádání v ploše smíšené obytné SO č. 211 tak, aby obytná zástavba byla situována mimo ochranné pásmo silnice I. třídy a byla oddělena od plochy stabilizované drobné výroby pásem izolační zeleně, kde stavba obytných objektů není přípustná. Současně je v řešení změny územního plánu u všech návrhových ploch vymezených dle účinného územního plánu v blízkosti silnice I. třídy rozsah těchto ploch pro bydlení zmenšen tak, aby bylo možné zajistit oddělení případných staveb rodinných domů od zdroje hluku z dopravy pásem izolační zeleně v rámci ploch zemědělských – např. formou sadů a zahrad.

- Plochy pro tělovýchovu a sport OS č. 218 určená pro provozování jezdeckých sportů a rekreačního jezdeckví v návaznosti na areál chovu koní a OS č. 217 určená pro kynologické aktivity.
- Plocha individuální rekreace RI č. 199 pro umístění jedné rekreační chaty.
- Plocha výroby č. 187 pro drobné rozšíření stávajícího výrobního areálu, tj. stabilizace stávajících manipulačních ploch podél výrobního objektu.
- Plochy silniční dopravy DS č. 104, 165, 171, 183, 190, 193, 195, 197, 209, 210, 212, 213, 215, 216 a plocha veřejných prostranství P* č. 208 – plochy pro nové úseky komunikací, které budou zajišťovat dopravní obsluhu nové zástavby.

Návrh opatření obecné povahy – Změna č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vzato na vědomí

4. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru

stanovisko ze dne 21. 2. 2020, č.j. MO 62109/2020-1150

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o opravu v textové a

grafické části a o zpracování aktuálních podkladů - limitu MO-ČR - ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

- Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 102a).

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Výše uvedený limit se nachází na části řešeného území. Při uplatnění ve Zprávě o uplatňování ÚP bylo z naší strany chybně uvedeno, že se tento limit nachází na celém území. Žádám o opravu v textové části v Odůvodnění str. 14, 45 a dále v textu, kterého se tento limit týká.

V grafické části v koordinačním výkresu žádám o vypuštění poznámky pod legendou koordinačního výkresu "Celé k.ú. Prostřední Bečva je situováno v ochranném pásmu leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany" a ponechte zde jen textovou poznámku "Celé k.ú. Prostřední Bečva je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů".

Textovou poznámku u limitu u grafické značky (tmavomodrá přerušovaná čára) "Ochranné pásmo stavby zajišťující letecký provoz" nahraďte textovou poznámkou "Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany".

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Výše uvedené zájmy jev 119 byl zapracován do textové a grafické části dle našeho uplatnění.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany ke Zprávě o uplatňování ÚP uvedlo chybně u limitu - ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, že se nachází na celém území. Žádáme o opravu v textové části v grafické části ÚP. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených oprav v textové a grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací

stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhovuje se. V textové části Odůvodnění byl opraven text týkající se daného limitu. V grafické části územního plánu – Koordinačním výkrese byla pod legendou uvedena opravená poznámka a byl opraven text v legendě u grafické značky.

5. Státní pozemkový úřad

stanovisko ze dne 8. 4. 2020, č.j. SPU 122683/2020

V souladu s § 19 písm. c, k) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že za předpokladu respektování zpracovaného – schváleného plánu společných zařízení v rámci ukončené jednoduché pozemkové úpravy v k.ú. Prostřední Bečva, lokalita Adámky, neuplatňujeme k předmětné věci připomínky.

Vzato na vědomí, návrh respektuje schválený plán společných zařízení v rámci jednoduché pozemkové úpravy k. ú. Prostřední Bečva – lokalita Adámky.

6. AOPK ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy

stanovisko ze dne 9. 4. 2020, č.j. 00547/Be/2020-2

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení §78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), vydává ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona, následující stanovisko:

K dokumentaci předložené ke společnému jednání o **návruhu opatření obecné povahy – Změny č. 1 územního plánu Prostřední Bečva** má Agentura tyto připomínky:

Součástí ÚAP, k jejichž poskytování je pověřena AOPK ČR je m.j. i jev 36b: „biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a jev 36: „lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem“.

Cílem poskytování vymezení biotopů vybraných ZCHD a zohlednění biotopů při zpracování a projednávání ÚPD je územní identifikace existence zákonných ochranných podmínek ZCHD, **aby již v rámci ÚPD nebyly obsaženy záměry či zásahy, které by mohly snížit** samy či ve spojení s jinými **kvalitu vymezeného biotopu**, zejména ty, které by mohly představovat škodlivý zásah do přirozeného vývoje jedinců předmětných ZCHD nebo zásah s významným vlivem na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality pro dané druhy.

V době zpracovávání návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečvy nebyly jevy 36b a 36 do ÚAP zahrnuty. Agentura proto požaduje do ÚPD zapracovat podmínky funkčního využití jednotlivých ploch na území dotčeném biotopem v kontextu s metodikou AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování“ – viz odkaz níže

https://uap.nature.cz/documents/metodika_B_ZCHD_20200131.pdf.

Dle sdělení nadřízeného orgánu (KÚZK) nelze informace a údaje předané AOPK (týkající se jevu 36 a 36b) definovat jako limity v území. Podklady byly zveřejněny a předány jako metodika AOPK ČR, ale nebyly vydány formou rozhodnutí nebo jiným úkonem správního úřadu, na základě kterého by bylo možné tato data evidovat v rámci ÚAP jako limity v území. I přes výše uvedené, byla tato data zohledněna při projednávání Změny č. 1.

dále připomínkujeme:

I. ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ

Do zastavěného území obce je zahrnuta plocha, kde v současné době není umístěn žádný stavební objekt a pokud je Agentuře známo, nebylo v tomto území vydáno ani územní rozhodnutí ke stavebnímu záměru. Spolu s širším okolím plocha představuje v horské krajině CHKO Beskydy menšinově zastoupený krajinný typ - bývalou říční nivu typického štěrkonosného toku. Jedná se o nezaměnitelnou historickou a přírodní charakteristiku území, která se dnes nezastavěná vyskytuje pouze ve zbytcích – návrh je v rozporu s § 12 zákona (ochrana krajinného rázu). Z důvodu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů – (na biotop chráněných druhů živočichů se vztahuje ochrana dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.) a z důvodu kolize s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců – zhoršení průchodnosti kritického místa) požadujeme vyjmout ze zastavěného území.

Rozsah zastavěného území byl prověřen a upraven tak, aby odpovídal § 58 odst. 2 stavebního zákona.

Z důvodu výskytu zvláště chráněného druhu živočicha – (na biotop chráněných druhů živočichů se vztahuje ochrana dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.) a z důvodu kolize s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců požadujeme vyjmout plochu V 155 (nově navrženou jako VZ 177) ze zastavěného území

Plocha VZ 177 nebyla uváděna ve zprávě o uplatňování k řešení změnou č. 1, ani není touto změnou nově navržena. Jedná se o plochu V 155 z původního územního plánu, u níž je změnou č. 1 pouze upraven rozsah (došlo ke zmenšení plochy) z důvodu aktualizace mapy katastru nemovitostí a změněno funkční využití z plochy V na plochu VZ, která lépe odpovídá umístění plochy.

L 130 - stav Z se mění na stav BI, nově vymezené zastavěné území

Nesouhlas

Plocha je součástí II. zóny CHKO a je zde vymapován biotop T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy. Předmětné území je pro své přírodní a krajinářské hodnoty spolu s širším okolím vedeno jako část sídla s vysokými hodnotami krajinného rázu. Nezastavěné zemědělské pozemky (louky, pastviny) po stránce krajinářské i biologické vhodně doplňují okolní lesní porosty a zároveň jsou biotopem mnoha běžných i chráněných druhů živočichů a na ně potravně vázané další druhy (ptactvo, zvěř). Umisťování zástavby představuje likvidaci této mozaiky, ekotonu - rozpor s § 12 (ochrana krajinného rázu) především snížení jeho estetické hodnoty. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Požadovaný záměr je v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců).

Rozsah zastavěného území s funkčním využitím BI byl vymezen v původní velikosti. Změna L130 nebyla provedena.

L 156 - stav OS se mění na stav OS č. 226

Plocha OS 226 je z jižní strany navýšena. Zatěžovat území II. zóny CHKO další zástavbou je nepřipustné, požadujeme stabilizovat původní výměru plochy OS.

Plocha OS 226 (změna L156) byla z návrhu vyřazena. Rozsah plochy OS byl vymezen v původní velikosti.

II. NÁVRHOVÉ PLOCHY A ÚPRAVY

L02 – BI 186 – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 186

nesouhlas – plocha leží v záplavovém území vodního toku Rožnovská Bečva (rozpor s PÚR a ZÚR). Ve vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Prostřední Bečva Agentura požadovala vyloučit plochy, které se nachází v záplavovém území. Spolu s širším okolím plocha představuje v horské krajině CHKO Beskydy menšinově zastoupený krajinný typ - bývalou říční nivu typického štěrkonosného toku. Jedná se o nezaměnitelnou historickou a přírodní charakteristiku území, která se dnes nezastavěná vyskytuje pouze ve zbytcích – rozpor s § 12 zákona.

Plocha BI 186 (změna L02) byla z návrhu vyloučena

L03 – stav Z se mění na stav RI, nově vymezené zastavěné území

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny

L05 – SO.3 č.3 – návrh zastavitelné plochy BI č. 3 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SO.3 č. 3

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny

Vzato na vědomí

L06 – **OS č. 217** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu OS č. 217

nesouhlas – plocha je součástí území ÚSES, zahrnující mokřadní plochy – biotop s výskytem zvláště chráněných živočichů. Zachování zbylé části volné zemědělské krajiny je proto důležité z důvodu zachování dostatečné výměry biotopu vhodného pro hnízdění zvláště chráněného druhu. Od roku 1995 zde byl opakovaně evidován výskyt tohoto chráněného druhu. Na biotop chráněných druhů živočichů se vztahuje ochrana dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Plocha navrhované parcely je předkládána opakovaně, jednou už byla ze strany ochrany přírody a krajiny zamítnuta v rámci změny č. 4 územního plánu obce v r. 2004.

Plocha OS 217 (změna L06) byla z návrhu vyloučena

L07 – **BI 185** – stav P se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 185, vypuštění biocentra

nesouhlas – plocha je součástí území ÚSES, leží v záplavovém území vodního toku Rožnovská Bečva (rozpor s PÚR a ZÚR). Ve vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Prostřední Bečva Agentura požadovala vyloučit plochy, které se nachází v záplavovém území.

Území tohoto typu v souvislosti s následnými zásahy souvisejícími s užíváním stavby – terénní úpravy, plocení, zásahy do břehového porostu a na něj vázané rostlinné a živočišné druhy, ...) není vhodné zatěžovat stavební činností. Spolu s širším okolím plocha představuje v horské krajině CHKO Beskydy menšinově zastoupený krajinný typ - bývalou říční nivu typického štěrkonosného toku. Jedná se o nezaměnitelnou historickou a přírodní charakteristiku území, která se dnes nezastavěná vyskytuje pouze ve zbytcích – rozpor s § 12 zákona.

Plocha BI 185 (změna L07) byla z návrhu vyloučena

L10 – **DS č. 209** – stav Z* se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS č. 209

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

L13 – **V č. 205** – část návrhové zastavitelné plochy V č. 99 se mění na novou zastavitelnou plochu V č. 205

L14 - část návrhové zastavitelné plochy V č. 99 se se mění na stav V, zrušení zastavitelné plochy, nově vymezené zastavěné území

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vzato na vědomí

L15 – stav P se mění na návrhovou zastavitelnou plochu V č. 187, vypuštění biocentra

Nesouhlas - Ve vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Agentura požadovala respektování limitů využití území z hlediska ochrany přírody a krajiny a jejich negativních ovlivnění v rozporu s jejich funkcí a posláním, a to jak přímo, tj. **zařazením mezi zastavitelné plochy**, tak nepřímo, tedy nepříznivým působením vlivů z okolí, jedná se m.j. o limit dle paragrafu § 3 odst. 1 písm. a) zákona a § 4 odst. 1 zákona **územní systém ekologické stability**. Je možno využít zastavěnou a zastavitelnou plochu V 205. Požadovaný záměr je v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců).

Plocha V 187 (změna L15) byla z návrhu vyloučena

L16 – **DS č. 190** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS č. 190

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

L17 – **BI 188** – část návrhové zastavitelné plochy BI č. 13 se mění na novou zastavitelnou plochu BI 188

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny (plocha mírně upravena a převzata ze stáv. ÚP)

L18 – část návrhové zastavitelné plochy BI č. 13 se mění na stav Z, zrušení zastavitelné plochy

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vzato na vědomí

L19 – **BI 189** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 189

Nesouhlas – v rámci širšího okolí se jedná o pohledově exponovanou enklávu tvořenou volnými, svažitými zemědělsky využívanými loukami vhodně doplněnými rozvolněnou zástavbou. Plocha nevhodně vystupuje do volné krajiny. Nemá-li dojít k plošnému zastavění a tím ke změně charakteristiky krajinného rázu (především snížení hodnoty jeho estetické složky), jsou možnosti výstavby v tomto území vyčerpány. Právě a především v chráněných územích by měly zůstat zachovány „zelené plochy“, které mj. umožňují existenci např. lučních a polních druhů rostlin a živočichů, kterých rapidně nevratně ubývá na úkor stavebních ploch. Zatížení této enklávy další zástavbou je v rozporu s §12 zákona – ochrana krajinného rázu. Je zde vymapován biotop T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy.

Plocha BI 189 (změna L19) byla z návrhu vyloučena

L21 – **DS č. 212** – část návrhové zastavitelné plochy BI č. 17 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS č. 212

L22 – BI 189 – návrh zastavitelné plochy BI č. 17 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 189
Nesouhlas - souvisí s nesouhlasem pro plochu BI 189.

Plocha DS 212 (změna L21) byla z návrhu vyloučena. Plocha BI 17 (změna L21, L22) byla vymezena v původním rozsahu

L26 – **BI 184** – stav BI se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 184

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

L27 – **BI 184** – stav Z* se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 184

Souhlas - požadovaná plocha je součástí IV.-té zóny CHKO. Nově navrhovaná plocha spolu s plochou zemědělskou a s plochou sídelní zeleně přirozeně vyplní proluku mezi současným zastavěným územím a páteří komunikací obce.

L28 – **T*169** – část návrhové zastavitelné plochy T*128 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu T*169

L31 – **T*169** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu T*169

L33 – **T*128** – část návrhové zastavitelné plochy T*128 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu T*169

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vzato na vědomí

L36 – **BI 182** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 182

Nesouhlas - Lokalita, jejíž součástí je i požadovaná parcela, je cenná především z krajinářského hlediska. V kontextu s dálkovými pohledy z jižní strany se jedná o vizuálně citlivé území.

Vysoce pohledově exponovaná plocha volných, mírně svažitéch, zemědělsky využívaných luk a pastvin, do které je začleněn uzavřený shluk stávající původní zástavby s dominantní stavbou sakrálního charakteru. Zatížením předmětného území (zahušťováním další zástavbou) by nebylo možné zajistit ochranu dominanty kostela Sv. Zdislavy, která je významnou pozitivní kulturní dominantou obce. Záměr je v konfliktu s §12 zákona (ochrana krajinného rázu), především se snížením jeho estetické hodnoty. Požadovaný záměr je v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců).

L37 – **DS 183** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 183

Nesouhlas – souvisí s nesouhlasem pro plochu BI 182

Ze strany navrhovatele a obce bylo vyvoláno jednání s dotčeným orgánem ochrany přírody, na základě kterého byl upraven rozsah a umístění ploch BI 182 a DS 183 (L36, L37). Plochy byly v upravené podobě v návrhu ponechány.

L43 – **BI 181** – část návrhové zastavitelné plochy BI 61 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 181

L44 – **Z*214** – část návrhové zastavitelné plochy BI 61 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu Z*214

Souhlas – Agentura souhlasí se zmenšením stavební plochy BI ve prospěch sídelní zeleně

L45 – **Z** – návrh zastavitelné plochy BI 62 se mění na stav Z, zrušení zastavitelné plochy

Souhlas

L46 – **DS 216** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 216

L47 – **DS 216** – stav BI se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 216

Souhlas

L48- stav Z se mění na stav BI, nově vymezené zastavěné území

Souhlas – plocha je v současné době využívána jako zázemí k rodinnému domu, jedná se o uvedení souladu mezi ÚP a skutečným stavem, zastavěné území bude tímto stabilizováno.

L49 – **SO 211** – návrh zastavitelné plochy OK 102 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SO 211

L54 – **SO 211** – návrh zastavitelné plochy OV 90 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SO 211

L55 – **SO 211** – návrh zastavitelné plochy BI 73 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SO 211

Souhlas – spojením ploch zastavitelných OK, OV a BI vzniká plocha SO 211 pro variabilní využití podmíněno zpracováním územní studie ÚS2.

L50- stav OK se mění na stav SP 229

L51 – **SP 218** – stav V se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SP 21

L52 – **SP 218** – stav OK se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SP 218

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

L56 – **BI 180** – návrh zastavitelné plochy BI 74 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 180

Souhlas – jedná se o území IV. zóny a vyplnění proluky v zastavěném území centrální části obce.

L57 – **BI 180** – stav Z* se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 180

Souhlas – souvisí s L 56

L60 – **SO.1 č. 178** – stav OK se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SO.1 č. 178

L63 – **SO.1 č. 179** – stav Z* se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SO.1 č. 179

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

L70 – **P*208** – část návrhové zastavitelné plochy V 155 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu P*208

L71 – **P*208** – část návrhové zastavitelné plochy P*154 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu P*208

L72 – V 177 – část návrhové zastavitelné plochy V 155 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu VZ 177

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vzato na vědomí

L78 – **BI 175** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 175

Nesouhlas – plocha je součástí rozlehlejší, mírně svažité pohledově exponované louky. Samotná plocha nenavazuje na kompaktní zastavěné území obce a v rámci širšího okolí je cenná zvláště z krajinářského hlediska. Má-li být zachován charakter rozptýlené zastavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Požadavky na zástavbu v tomto území byly už v minulosti zamítány. Záměr je v konfliktu s §12 zákona (ochrana krajinného rázu), především se snížením jeho estetické hodnoty. Plocha je součástí luk T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy. Jedná se o biotop ZCHDR. Požadovaný záměr je v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců).

Plocha BI 175 (změna L78) byla z návrhu vyloučena

L79 – **BI 174** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 174

Nesouhlas - Ve vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Prostřední Bečva Agentura požadovala před návrhem nových zastavitelných ploch prověřit už vymezené zastavěné území, toto zohlednit a upřednostnit před zábořem nezastavěného území. Toto nebylo respektováno. Záměr lze uplatnit v rámci stávajícího zastavěného území. Požadované území zasahuje do biotopu chráněného druhu živočicha.

L80 – **DS 215** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 215

L81 – **DS 215** – stav BI se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 215

Nesouhlas - souvisí s nesouhlasem pro plochu BI 174.

Plochy BI 174 (změna L79) a DS 215 (změna L80, L81) byly z návrhu vyloučeny

L82 – **OS 170** – stav P* se mění na návrhovou zastavitelnou plochu OS 170

L83 – **OS 170** – návrh zastavitelné plochy OS 94 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu OS 170

L84 – **OS 170** – stav P se mění na návrhovou zastavitelnou plochu OS 170, vypuštění biocentra

L89 – **DS 171** – stav P se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 171, vypuštění biocentra

Souhlas - náhrada plochou P173

L92 – **BI 172** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 172

Souhlas - požadovaná plocha je součástí IV. zóny CHKO. Nově navrhovaná plocha přímo navazuje na zastavěné území. Jedná se o doplnění zástavby v údolní části obce, nejedná se o pohledově exponované území, kde je z pohledu ochrany přírody a krajiny umístění stavby akceptovatelné.

L93 – **P 173** – stav Z se mění na návrhovou plochu P 173, vymezení biocentra

Souhlas

Vzato na vědomí

L97 – **BI 196** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 196

Nesouhlas - plocha je součástí rozlehlejší, mírně svažité pohledově exponované louky zařazené do území III. zóny CHKO. Samotná plocha nenavazuje na kompaktní zastavěné území obce a v rámci širšího okolí je cenná zvláště z krajinářského hlediska. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Požadavky na zástavbu v tomto území byly už v minulosti zamítány. Záměr je v konfliktu s §12 zákona (ochrana krajinného rázu), především se snížením jeho

estetické hodnoty. Plocha je součástí luk T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskyd.

L98 – **DS 197** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 197

Nesouhlas - souvisí s nesouhlasem pro plochu BI 196

Plochy BI 196 (změna L97) a DS 197 (změna L98) byly z návrhu vyloučeny

L 101- stav RH se mění na stav SO

Souhlas - není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

L102 – **DS 165** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 165

Souhlas

L103 – **BI 164** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 164

Souhlas – jedná se o mírné navýšení původní zastavitelné plochy

L104 – **BI 164** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu Z*166

L105 – **BI 164** – návrh zastavitelné plochy BI 19 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 164

Souhlas

Vzato na vědomí

L107 – **RI 199** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu RI 199

Nesouhlas – Ve vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Agentura požadovala z důvodu další fragmentace krajiny vyloučit nové návrhové plochy pro rekreaci. Toto nebylo respektováno. Plocha je součástí rozlehlější, rovinaté, vysoce pohledově exponované louky

zařazené do území III. zóny CHKO. Samotná plocha spolu s širším okolím je cenná zvláště z krajinářského hlediska. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Záměr je v konfliktu s §12 zákona (ochrana krajinného rázu), především se snížením jeho estetické hodnoty. Plocha je součástí luk T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskyd, je biotopem řady ZCHDR. Požadavky na zástavbu v tomto území byly ze stejných důvodů už v minulosti značně redukovány nebo přímo zamítány. Požadovaný záměr je v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců).

Projektant po vyhodnocení situace v území zakreslil do návrhu zastavitelnou plochu pro individuální rekreaci (žádost byla na bydlení). Orgán ochrany přírody požaduje vyloučení plochy z návrhu. Funkční využití navrhované zastavitelné plochy (změna z rekreace na bydlení) nemá vliv na zamítavé stanovisko orgánu ochrany přírody. Plocha RI 199 (změna L107) byla z návrhu vyloučena.

L110 – **BI 191** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 191

Nesouhlas - Plocha je součástí rozlehlější, mírně svažité, vysoce pohledově exponované louky zařazené do území III. zóny CHKO. Samotná plocha spolu s širším okolím je cenná zvláště z krajinářského hlediska. Umístěním dalšího domu podél komunikace by vznikl typ tzv. ulicové zástavby, která je pro charakteristiku tohoto území zcela nepůvodní a netypická. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Požadavky na zástavbu v tomto území byly už v minulosti zamítány, nebo značně redukovány. Záměr je v konfliktu s §12 zákona (ochrana krajinného rázu), především se snížením jeho estetické hodnoty. Plocha je součástí luk T2.3 – podhorské až horské smilkové trávníky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskyd.

Plocha BI 191 (změna L110) byla z návrhu vyloučena

L112 – **BI 192** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 192

Nesouhlas - Plocha je součástí rozlehlější, mírně svažité, vysoce pohledově exponované louky zařazené do území III. zóny CHKO. Samotná plocha spolu s širším okolím je cenná zvláště z krajinářského hlediska. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Požadavky na zástavbu v tomto území byly už v minulosti zamítány, nebo značně redukovány. Záměr je v konfliktu s §12 zákona (ochrana krajinného rázu), především se snížením jeho estetické hodnoty. Plocha je součástí luk T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskyd.

L111 – **DS 193** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 193

Nesouhlas - souvisí s nesouhlasem pro plochu BI 192

Plochy BI 192 (změna L112), DS 193 (L111) byly z návrhu vyloučeny

L113 – **SO.3 č. 194** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu SO.3 č. 194

Nesouhlas – plocha je součástí území zařazeného do III. zóny CHKO, je přilehlá k vodnímu toku. Plocha je součástí luk T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskyd.

Ve prospěch ploch pro smíšené využití byla uvolněna plocha So.3 č. 230. Další zábor plochy pro podnikání na úkor volné nezastavěné krajiny v odlehlé části obce v těsné návaznosti na vodní tok je nepřipustné. Záměr je v konfliktu se zněním §5 zákona (obecná ochrana rostlin a živočichů). Alespoň levý břeh potoka a navazující část krajiny by měla zůstat přírodě blízka.

L114 – **DS 195** – stav L se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 195

L115 – **DS 195** – stav WT se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 195

Nesouhlas - souvisí s nesouhlasem plochy BI 194

Plochy SO.3 194 (změna L113) a DS 195 (změna L114, L115) byly z návrhu vyloučeny

L117 – **BI 198** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 198 pod velkou rekre vlevo

Souhlas – plocha je součástí III. zóny CHKO, v přímé návaznosti doplňuje zastavěné území v ústí bočního údolí v odlehlější části obce.

L116 – **DS 213** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 213

Souhlas

L 118, 119, 120, 121 – zastavitelná plocha se převádí do zastavěné

Vzato na vědomí

L122 – stav RI se mění na stav P*

Nesouhlas – souvisí s vyřazením plochy BI 168

L123 – **BI 168** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 168

Nesouhlas – Plocha je součástí II. zóny CHKO, jedná se o biotop s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. Rozpor s § 49 zákona ochrana zvláště chráněných rostlin. Plocha je součástí luk T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskyd.

Plocha BI 168 (změny L123, L122) byla z návrhu vyloučena

L124 – **BI 207** – část návrhové zastavitelné plochy BI 37 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 207

L127 – **BI 206** – část návrhové zastavitelné plochy BI 36 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 206

L 126, 128, 129 Souhlas jedná se o soulad ÚPD se skutečným stavem

L 131- stav BI se mění na stav P*

L132 – **DS 210** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 210

Souhlas

Vzato na vědomí

L134 – **BI 167** – stav Z* se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 167

Nesouhlas – spolu s okolními plochami v nejnižší části svahu se jedná se o biotop – pás mokřadních luk ležících v patě svažitéjšího území s bohatým výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. Konflikt s § 49 zákona ochrana zvláště chráněných rostlin. Území spolu s širším okolím je charakteristické rozvolněnou zástavbou. Zatížení této enklávy další stavební činností je v rozporu s §12 zákona – ochrana krajinného rázu. Požadovaný záměr je v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců).

V souvislosti s výše uvedeným (kvalitní biotop s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů) požadujeme vyjmout území dle zákresu v **Příloze P1** tohoto stanoviska ze zastavěného území a zařadit toto do ploch, kde bude zajištěna ochrana biotopu ZCHDR.

Plocha BI 167 (změna L134) byla z návrhu vyloučena. Bylo prověřeno vymezení zastavěného území v dané lokalitě a upraveno funkční využití v rámci zastavěného území tak, aby byla zajištěna ochrana biotopu ZCHDR.

L135 – **BI 220** – stav Z* se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 220

Nesouhlas – požadovaná plocha je součástí území III. zóny CHKO, které přirozeně odděluje zastavěné území ve směru sever-jih a spolu s plochou zemědělskou vytváří rozvolněnou zástavbu jako protiváhu území navazujícímu směrem západním, které je určeno celé k zastavění. Postupné ukrajování nezastavěného území by vedlo k plošnému zastavění, což není pro okrajovou část obce typické. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Právě a především v chráněných územích by měly zůstat zachovány „zelené plochy“, které mj. umožňují existenci např. lučních a polních druhů rostlin a živočichů a kterých rapidně nevratně ubývá na úkor stavebních ploch. Zatížení této enklávy další zástavbou je v rozporu s §12 zákona – ochrana krajinného rázu. Požadovaná plocha je součástí luk T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy.

Plocha BI 220 (změna L135) byla z návrhu vyloučena.

L136, L137, L138, L139, L140, L141 – **BI 219** – část návrhové zastavitelné plochy BI 55 se mění na návrhovou zastavitelnou plochu BI 219

Souhlas – Agentura souhlasí se změnami L 136 - L141 za předpokladu, že při zpracování územní studie ÚS3 bude plocha zahrnovat odpovídající množství sídelní zeleně.

Vzato na vědomí. Požadavek CHKO tak, jak je formulován ve stanovisku nelze zapracovat do podmínek pro US3. Jednou z podmínek pro US3 je zohlednění umístění lokality v CHKO Beskydy při stanovení zásad plošného a prostorového uspořádání zástavby.

L148 – **DS 212** – stav Z se mění na návrhovou zastavitelnou plochu DS 212

Nesouhlas - souvisí s nesouhlasem plochy BI 189

Plocha DS 212 (změna L148) byla z návrhu vyloučena.

L151 – **SO.3 č. 230** – stav BI se mění na stav SO.3 č. 230

Souhlas – akceptovatelné, jedná se o plochu, která byla uvolněna poblíž plochy určené pro výrobu.

L 156-160

L156 – **OS 226** – stav OS se mění na stav OS 226

L157 – **K 228** – stav K se mění na stav K 228

L158 – **K 227** – stav K se mění na stav K 227

L 142, L 143, L 144, L145, L 146

Souhlas – nemění se funkce využití, pouze označení.

Vzato na vědomí

III. Dále připomínkujeme:

V Návrhu textové části

1.F. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání požadujeme upravit:

RI - PLOCHY RODINNÉ REKREACE

- respektovat vyřazení plochy L107 – **RI 199** z možnosti pro výstavbu

SO.3 - PLOCHY SMÍŠENÉHO VYUŽITÍ – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VESNICKÉ

- respektovat vyřazení plochy č. 194 z možnosti pro výstavbu

WT - PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ – VODNÍ PLOCHY A TOKY

- do hlavního využití přidat text „a ve prospěch ochrany přírody“

rybochovná zařízení začlenit do podmíněně přípustného využití

za podmínky, že nebude narušena funkce hlavní a funkčnost skladebných prvků územního

systému ekologické stability, nebude omezena prostupnost krajiny a přístupnost

vodních ploch a toků pro nutnou údržbu

Z* - PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ

- z důvodu zajištění průchodnosti krajiny do nepřípustného využití doplnit text „oplocení kromě plocení typu pastevního hrazení v odůvodněných případech“

K - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ

- cyklistické, naučné stezky a drobnou architekturu začlenit do podmíněně přípustného využití za předpokladu, že toto nebude v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny

P - PLOCHY PŘÍRODNÍ

- cyklistické, naučné stezky a drobnou architekturu začlenit do podmíněně přípustného využití za předpokladu, že *toto nebude v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny*

Z - PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

- Přípustné využití

- dopravní a technická infrastruktura slučitelná s hlavním využitím - doplnit vložení „*v odůvodněných nezbytně nutných případech*“

- cyklistické a naučné stezky, drobná architektura – zařadit do podmíněně přípustného využití za předpokladu, že toto nebude v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny

- z důvodu zajištění průchodnosti krajiny do nepřípustného využití doplnit text *“trvalé oplocení zemědělské půdy ve volné krajině s výjimkou opodstatněných pasteveckých ohrad”*

VZ - PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

- z přípustného využití vyloučit veřejná prostranství

OK - PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – PLOCHY KOMERČNÍCH ZAŘÍZENÍ

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu

Požadujeme zapracovat řešení plochy 221 v souvislosti s níže uvedeným:

V rámci plochy 221 byla v roce 2012 prodloužena doba užívání pěti drobných stavebních objektů na dobu neurčitou – na dožití – v trvání 20-ti let s tím, že pokud již stavby nejsou potřebné k účelům, pro které byly povoleny, tedy k ubytování zaměstnanců při úpravách areálu Pusteven, budou demolovány – (viz Agenturou vydané Závazné stanovisko č.j. 03967Be/2015_2 ze dne 24. 9. 2015) a tyto plochy nebudou zatěžovány novou zástavbou.

Po uplynutí stanovené doby, nebo pokud přestanou sloužit účelu, pro který byly postaveny, požadujeme je odstranit a plochy pod nimi vyjmout ze zastavěného území nebo zastavitelného území.

Požadavky byly zapracovány do textové části návrhu

7. KÚZK, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko

stanovisko ze dne 23. 4. 2020, č.j. KUZL 10982/2020

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o společném jednání návrhu změny č. 1 „Územního plánu Prostřední Bečva“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil navrhované úpravy projednávané v rámci společného jednání návrhu změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva na základě předložené dokumentace a s navrhovaným řešením souhlasí. Do návrhu změny č. 1 byly zapracovány jednak požadavky na změnu funkčního využití již vymezených zastavitelných ploch a jednak nové požadavky na vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení. Původně odsouhlasený rozsah zastavitelných ploch pro bydlení v platném územním plánu, bude po zapracování úprav projednávaných předloženou změnou zmenšen cca o 3 ha, a to z důvodu aktualizace zastavěného území tzn. některé schválené plochy již byly zastavěny, došlo k vypuštění některých ploch pro stavbu RD, dále je navržena změna funkčního využití nebo došlo ke zmenšení stabilizovaných ploch. Rozsah navrhovaných ploch, byl zdůvodněn s ohledem k možnosti reálného zastavění předmětných ploch. Nové zastavitelné plochy jsou přednostně situovány v návaznosti na stabilizovanou dopravní síť v obci a zejména v přímé vazbě na stávající zástavbu nebo do zahrad rodinných domů. Dle předložených podkladů, nedejde navrhovaným řešením ke ztížení obhospodařování okolních ploch ZPF. V řešení územního plánu včetně jeho změny je pro rozvoj bydlení využíváno převážně zemědělských půd nižší kvality (IV. a V. třídy ochrany), jsou dotčeny pozemky, které jsou dle KN v převážné většině vedeny jako trvalý travní porost. Všechny navrhované plochy pro jednotlivé funkční využití

byly řádně odůvodněny dle ust. § 5 a 4 zákona o ochraně ZPF. Navrhované řešení lze považovat za akceptovatelné.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území oproti stávajícímu územnímu plánu, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín, procházejí řešeným územím silnice č. III/4837 a III/01880. Silnice mají spíše místní, obslužný význam. Jsou v území i v ÚP stabilizovány. Předložený návrh změny č. 1 ÚP silnice respektuje, není s nimi ve střetu. S návrhem souhlasíme.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče jako příslušný správní orgán na úseku odboru kultury podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

posoudil předloženou žádost o uplatnění stanoviska ve věci návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva - SJ. Sdělujeme Vám, že v dané věci návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva - SJ **nemáme připomínek a s předloženým návrhem souhlasíme**.

Odůvodnění:

V území, které je výše uvedeným návrhem rozhodnutí řešeno, se nachází tato národní kulturní památka a plošně chráněné území národní kulturní památky:

- Kulturní památka rejst. č. ÚSKP 22962/8-295 areál Pustevny – tur. ubytovny Maměnka, Libušín, Stará hospoda, zvonička, salaš, nařízením vlády č. 336/2002 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 262/1995 sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění nařízení vlády č. 171/1998 Sb., součástí národní kulturní památky „Pustevny“ vedené v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. 230,
- ochranné pásmo (rejst. č. ÚSKP 3079) národní kulturní památky areál Pustevny k. ú. Prostřední Bečva reg. č. 295, vyhlášené Rozhodnutím OkÚ ve Vsetíně o určení ochranného pásma č. 554/404/98 z 8.10.1998,
- Území s archeologickými nálezy - celé řešené území,

kteří nejsou předloženým návrhem Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva - SJ negativně dotčeny.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, **kladné koordinované stanovisko**.

Vzato na vědomí

8. KÚZK, odbor územního plánování a stavebního řádu – stanovisko nadřízeného orgánu

stanovisko ze dne 25. 5. 2020, č.j. KUZL 34464/2020

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona nesouhlasí s návrhem Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - ve vyhodnocení republikové priority čl. (26), týkající se vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, nejsou uvedeny ani odůvodněny zastavitelné plochy umístěné v záplavovém území. (Jedná se o plochy s rozdílným způsobem využití změnou navrhované BI 185, BI 186, SO.1 178, SO.1 179)

- SOB2 Specifická oblast Beskydy – je respektováno a vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje doplnit a opravit vyhodnocení republikové priority čl. (26) viz výše, případně zastavitelné plochy v záplavovém území neumisťovat.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27. 11. 2018, (dále také ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - ve vyhodnocení republikové priority čl. (7), v odstavci týkající se vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, nejsou konkrétně uvedeny ani odůvodněny zastavitelné plochy umístěné v záplavovém území. Jsou zde uváděny „pouze dvě drobné návrhové plochy v prolukách v centru zástavby...“. V záplavovém území jsou přitom umístěny (viz *Koordinační výkres*) min. 4 plochy s rozdílným způsobem využití umístěné v záplavovém území, a to BI 185, BI 186, SO.1 178, SO.1 179. Ve vyhodnocení priority čl. (7) a (8) je uvedený nesprávný název specifické oblasti SOB2 Beskydy, a to SOB1

- zpřesnění vymezení specifické oblasti mezinárodního a republikového významu SOB2 Beskydy - je respektováno a vyhodnoceno

- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):

- nadregionální biocentrum (dále jen NRBC) 103 – Radhošť - Kněhyně, veřejně prospěšné opatření (dále též VPO) PU09 - je respektováno a vyhodnoceno

- nadregionální biokoridor (dále jen RBK) 146 - Radhošť – Kněhyně – K 147, VPO PU18 - je respektováno a vyhodnoceno

- regionální biocentrum (dále jen RBC) 129 - Adámky, VPO PU76 - je respektováno a vyhodnoceno

- regionální biokoridor (dále jen RBK) 1568 - Adámky - Kluzov, VPO PU150 - je respektováno a vyhodnoceno

- RBK 1569 – Adámky - Mečůvka, VPO PU151 - je respektováno a vyhodnoceno

- RBK 1571 – RK 1567 – Kotlová - Solisko, VPO PU153 - je respektováno, ve vyhodnocení je uvedený nesprávný název: „regionální biokoridor PU153, označený 1571 Kotlová - Solisko“

- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je respektováno a vyhodnoceno

- cílové kvality krajiny:

- krajinný celek Rožnovsko, krajinný prostor Bečvy (krajina lesní s lukařením) - je respektováno a vyhodnoceno

- území speciálních zájmů – plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu Pustevny - Radhošť - je respektováno a vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje doplnit, příp. opravit vyhodnocení části priority územního plánování čl. (7) týkající se vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích a umístění do nich veřejné infrastruktury jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, viz výše, případně zastavitelné plochy v záplavovém území neumisťovat. Opravit název specifické oblasti SOB2 Beskydy a název RBK 1571 – RK 1567 – Kotlová - Solisko (viz výše).

Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme před zahájením řízení o změně územního plánu jejich odstranění a předložení návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Dokumentace byla uvedena do souladu s PÚR a ZÚR a předložena KÚZK, odboru územního plánování a stavebního řádu k opětovnému posouzení. Plochy BI 185, BI 186, SO.1 178 byly z návrhu odstraněny. V textové části odůvodnění bylo upraveno vyhodnocení republikové priority (26) v rámci PÚR, vyhodnocení priority (7) v rámci ZÚR a opraven název specifické oblasti SOB2 v prioritách (7) a (8). Byl opraven název RBK 1571 Kotlová – Solisko (PU 153).

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkontrolován a před veřejným projednáním upravený:

- podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doporučujeme upravovat v souladu s metodikou KÚ ZK viz <https://www.kr-zlinsky.cz/docs/clanky/dokumenty/891/vzorove-regulativy.zip>:

- u plochy OK – *plochy občanského vybavení* – *plochy komerčních zařízení* doporučujeme neuvádět v Hlavním využití nevýrobní služby
- u ploch smíšeného využití - SO, SO.1, SO.3 - nedoporučujeme uvádět jako přípustné využití „čistou“ *dopravní a technickou infrastrukturu*
- ve srovnávacím znění v kap. 1.F.3 *Stanovení obecné podmínky ochrany krajinného rázu ve volné krajině* je uvedeno: „... zastavění nepřesáhne rozmezí 25 – 50 m2. – doporučujeme vůbec neuvádět

Bylo upraveno v textové části návrhu

- doporučujeme rozšířit – severně - změnovou lokalitu L 163 (nebo nově zahrnout). Jedná se o rozšíření plochy DS oproti účinnému ÚP

Bylo v návrhu upraveno

- do kap. 2.1) *Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území* v Odůvodnění doplnit do výčtu sousedních správních území Vigantice

Bylo upraveno v textové části návrhu

- dát do souladu části dokumentace mezi sebou (např. viz níže). Nesoulad jednotlivých částí územního plánu může být příčinou nepřezkoumatelnosti a důvodem ke zrušení územního plánu:

- v předložené dokumentaci je uváděný různý datum zastavěného území (v odůvodnění na str. 23 je uvedený datum 31.9.2019, stejně tak ve srovnávacím znění na str. 4, v *Hlavním výkrese – předpokládané úplné znění po změně č. 1* datum 31.10.2019, stejně tak ve *Výkrese základního členění území – předpokládané...*, aj.)

Jednotlivé části dokumentace byly dány do souladu

- ve srovnávacím znění v kap. 1.E.2. *Územní systém ekologické stability*, v podkap. 1.E.2.1. je uvedený zmatečný výčet nadregionálního a regionálního ÚSES, u lokálního ÚSES dochází ke změnám oproti účinnému ÚP, které však nejsou vedeny jako změna (je vypuštěný LBK F477, F329, F478 LBK (Křenkův grůň – Červenec), nově je uvedené LBC N005401/6 (V POLÍCH)

Bylo upraveno v textové části návrhu

- ve srovnávacím znění je v kap. 1.F. *Stanovení podmínek pro využití ploch...* u plochy OS – *plochy občanského vybavení* – *plochy pro tělovýchovu a sport* uvedena ve výčtu ploch v *Přípustném využití* plocha č. 206. Jedná se však o plochu bydlení BI (viz jiné části předložené dokumentace)

Bylo upraveno v textové části návrhu

- ve srovnávacím znění např. v kap. 1.G.2. *Vymezení veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit* je v tabulce uvedeno: „P_21, č. plochy 173, přírodní plocha (lokální

biocentrum ÚSES). Ve *Výkrese VPS, VPO, ASANACÍ - předpokládané úplné znění po změně č. 1* je však tato plocha označena jako K_17, č. plochy 173, kdy označení „K“ přísluší biokoridorům

- v textové části návrhu uvádět správně prováděné změny (např. v bodě 6.x je uvedený poslední řádek: „nové stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství kromě podmíněně přípustných“, ve srovnávacím znění je potom uvedeno: „nové stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství kromě přípustných a podmíněně přípustných“; v bodě 3.ch je uvedeno: „nově se pak do tabulky pod řádek plochy 85 doplňuje řádek plochy 127...“. Ve srovnávacím znění se však pod řádek plochy č. 127 doplňuje řádek plochy č. 169; v bodě 6.b je uvedeno: „dále se pod řádek s kódem „V“ doplňuje řádek VZ...“, ve srovnávacím znění je však doplněn řádek „VD“, který v návrhu uvedený není; zároveň také nejsou v souladu vypouštěná a vkládaná slova v bodě 6.r návrhu

- v textové části návrhu neuvádět změny, které neexistují (např. v bodě 6.c se upravuje číslování kap. z „1.F.1.“ na „1.F.2.“. V účinném ÚP v návrhu je však tato kap. označena správně „1.F.2.“; v bodě 6.t je uvedeno, že se vypouští text „ průmyslová výroba a skladování v návrhové ploše č. 155“. Takovýto text se v tomto regulativu v účinném znění nenachází)

- dát do souladu s jinými částmi předložené dokumentace kap. *Popis úprav zastavitelných ploch dle platného ÚP navrhovaných změnou* na str. 24 Odůvodnění, kde je uvedeno více nepřesností (např. plocha OS č. 218 zde uvedená je v grafické části plochou SP (obdobně str. 26 Odůvodnění), plocha DS č. 104 zde uvedená je v grafické části plochou P*, návrhová plocha výroby č. 206 zde uvedená (str. 26) je v grafické části plochou BI, návrhová liniová plocha technické infrastruktury č. 126 dle platného ÚP zde uvedená je v účinném ÚP plochou č. 128, aj.) V následné kap. *Vymezení ploch přestavby* je potom opomenuta vypuštěná plocha přestavby č. 44 (viz srovnávací znění)

- dát do souladu kap. 1.7-3) *Podrobný popis řešených lokalit* na str. 31 Odůvodnění (není zde např. uvedena lokalita L 22 uvedená v grafické části, u lokalit L 16, L 17 L 18 je uvedeno, že je v těchto lokalitách řešen návrh dopravní obsluhy DS č. 188, jedná se však o DS č. 190 – viz grafická část, aj.)

Jednotlivé části dokumentace byly dány do souladu

- uvádět správné citace republikových priorit (např. neúplná citace čl. (25) a priorit územního plánování (např. neúplná citace čl. (7)).

Bylo upraveno a doplněno v textové části návrhu

9. KÚZK, odbor územního plánování a stavebního řádu – potvrzení o odstranění nedostatků

ze dne 18. 1. 2021, č.j. KUZL 3292/2021

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 6. 1. 2021 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva (dále také ÚP) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona **potvrzuje** odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 34464/2020 vydaném dne 25.5.2020 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Soulad s politikou územního rozvoje

„Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - ve vyhodnocení republikové priority čl. (26), týkající se vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, nejsou uvedeny ani odůvodněny zastavitelné plochy umístěné v záplavovém území. (Jedná se o plochy s rozdílným způsobem využití změnou navrhované BI 185, BI 186, SO.1 178, SO.1 179)

- SOB2 Specifická oblast Beskydy – je respektováno a vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje doplnit a opravit vyhodnocení republikové priority čl. (26) viz výše, případně zastavitelné plochy v záplavovém území neumísťovat.“

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

„Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27. 11. 2018, (dále také ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - ve vyhodnocení republikové priority čl. (7), v odstavci týkající se vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech, nejsou konkrétně uvedeny ani odůvodněny zastavitelné plochy umístěné v záplavovém území. Jsou zde uváděny „pouze dvě drobné návrhové plochy v prolukách v centru zástavby...“. V záplavovém území jsou přitom umístěny (viz *Koordináční výkres*) min. 4 plochy s rozdílným způsobem využití umístěné v záplavovém území, a to BI 185, BI 186, SO.1 178, SO.1 179. Ve vyhodnocení priority čl. (7) a (8) je uvedený nesprávný název specifické oblasti SOB2 Beskydy, a to SOB1

- zpřesnění vymezení specifické oblasti mezinárodního a republikového významu SOB2 Beskydy - je respektováno a vyhodnoceno

- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):

- nadregionální biocentrum (dále jen NRBC) 103 – Radhošť - Kněhyně, veřejně prospěšné opatření (dále též VPO) PU09 - je respektováno a vyhodnoceno

- nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) 146 - Radhošť – Kněhyně – K 147, VPO PU18 - je respektováno a vyhodnoceno

- regionální biocentrum (dále jen RBC) 129 - Adámky, VPO PU76 - je respektováno a vyhodnoceno

- regionální biokoridor (dále jen RBK) 1568 - Adámky - Kluzov, VPO PU150 - je respektováno a vyhodnoceno

- RBK 1569 – Adámky - Mečůvka, VPO PU151 - je respektováno a vyhodnoceno

- RBK 1571 – RK 1569 – Kotlová - Solisko, VPO PU153 - je respektováno, ve vyhodnocení je uvedený nesprávný název: „regionální biokoridor PU153, označený 1571 Kotlová - Solisko“

- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je respektováno a vyhodnoceno

- cílové kvality krajiny:

- krajinný celek Rožnovsko, krajinný prostor Bečvy (krajina lesní s lukařením) - je respektováno a vyhodnoceno

- území speciálních zájmů – plochy pro ochranu pohledových horizontů nadregionálního významu Pustevny - Radhošť - je respektováno a vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje doplnit, příp. opravit vyhodnocení části priority územního plánování čl. (7) týkající se vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích a umísťování do nich veřejné infrastruktury jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech, viz výše, případně zastavitelné plochy v záplavovém území neumísťovat. Opravit název specifické oblasti SOB2 Beskydy a název RBK 1571 – RK 1569 – Kotlová - Solisko (viz výše).“

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemáme k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva zásadní připomínky.

Vzato na vědomí

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání

Dotčený orgán, organizace

Vyhodnocení

Stanovisko, připomínka

1. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského

stanovisko ze dne 8. 3. 2021, doručeno dne 9. 3. 2021, č.j. SBS 08906/2021/OBU-01/1

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k.ú. Prostřední Bečva, kraj Zlínský, není evidován žádný dobývací prostor.

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského k Vašemu záměru „Návrh opatření obecné povahy změna č. 1 ÚP Prostřední Bečva“, nemá připomínek.

Vzato na vědomí

2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně

stanovisko ze dne 12. 3. 2021, č.j. KHSZL 04984/2021

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva pro veřejné projednání.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S upravenými částmi návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva se souhlasí .

Vzato na vědomí

3. Ministerstvo průmyslu a obchodu

stanovisko ze dne 15. 3. 2021, doručeno dne 23. 3. 2021, č.j. MPO 247050/2021

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko: S návrhem Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva souhlasíme.

Odůvodnění: Na území obce Prostřední Bečva nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů ani schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů. Do jeho severního okraje zasahuje chráněné ložiskové území č. 14400000 Čs. část Hornoslezské pánve, které ovšem není návrhem územního plánu nijak dotčeno, stejně jako ložisko nevyhrazených nerostů – stavebního kamene a kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu č. 3095500 Prostřední Bečva, vymezené v jihozápadní části katastru. Podobně jako v našem stanovisku k návrhu pro společné jednání ovšem doporučujeme vyjmout ložisko z nepřipustného využití staveb, zařízení a jiných opatření pro těžbu nerostů v plochách lesních, kam spadá, aby nebylo ohroženo možné využití ložiska v budoucnu.

Vzato na vědomí. Řešení ložiska nebylo předmětem zadání Změny č. 1. Ložisko nevyhrazených nerostů č. 3095500 se nachází v ploše P – plocha přírodní, která je tvořena lokálním biocentrem LBC F005401/16 (Požiska). Umožnit v této ploše v rámci LBC těžbu nerostů lze pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody.

4. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem

stanovisko ze dne 23. 3. 2021, č.j. MO 84709/2021 - 1150

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

Ministerstvo obrany souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR. Vymezená území Ministerstva obrany ČR jsou v textu i v koordinačním výkrese zapracovány a musí být i nadále stabilizovány.

Odůvodnění: Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany ČR u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD. Ministerstvo obrany ČR dále požadovalo zapracování vymezených území v rámci vydaného stanoviska k návrhu ÚPD při společném projednání. Vzhledem k tomu, že vymezená území MO-ČR byla pořizovatelem respektována a zapracována do textové i grafické části, Ministerstvo obrany souhlasí s předloženou ÚPD.

Vzato na vědomí

5. KÚZK, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování stanovisko ze dne 7. 4. 2021, č.j. KUZL 22707/2021

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva v částech, které byly společného jednání změněny, z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva je v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 11. 9. 2020 (dále jen PÚR ČR). Na záměry či požadavky vyplývající z PÚR ČR nemají změny provedené po společném jednání vliv.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 (dále jen ZÚR ZK). Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkontrolován a upravený:

- dát do souladu jednotlivé části předložené změny, např. níže uvedené:

- ve srovnávacím znění v kap. 1.E.2. *Územní systém ekologické stability*, v podkap. 1.E.2.1 *Nadregionální, regionální a lokální ÚSES* je v tabulce *Přehled navrhovaných ploch ÚSES* uvedena plocha přírodní P č. 129. V *Hlavním výkrese (předpokládané úplné znění po změně č.1)* je tato plocha po úpravě (L207, L208) nově označena jako P 232

- v textové části návrhu uvádět provedené změny správně (např. v kap. 6.g je uvedeno, že se v kap. 1.F.2. v tabulce u *RI - plochy rodinné rekreace* doplňuje podmínka: „rozmezí výměry pro vymezení nových stavebních pozemků je stanoveno: - v zastavitelné ploše číslo 199...“, ve srovnávacím znění tato podmínka uvedená není, plocha č. 199 je zrušena; v kap. 6.s je uvedena nově vkládaná tabulka „VZ – plochy výroby a skladování – zemědělská a lesnická výroba“. V této tabulce je v *Připustném využití* uvedeno „veřejné prostranství“, ve srovnávacím znění „veřejné prostranství“ uvedeno není; v kap. 13.b jsou uvedeny stabilizované a navrhované plochy s architektonicky a urbanisticky významnými stavbami. Je zde uvedena i plocha č. 221, která však ve srovnávacím znění uvedena není – dát do souladu i s odůvodněním změny na str. 33)

- v textové části *Odůvodnění změny č. 1* jsou na str. 35 uvedeny změnové lokality L 49, L 54, L 55 s popisem. Změnová lokalita L 49 však byla zrušena (viz např. *Hlavní výkres*).

Návrh změny byl pořizovatelem přezkontrolován a jednotlivé části dokumentace byly dány do souladu. Byly provedeny úpravy v textové

6. KÚZK, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko
stanovisko ze dne 13. 4. 2021, č.j. KUZL 15878/2021

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 1 „Územního plánu Prostřední Bečva“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění: Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou dokumentaci k projednávané změně č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva a z hlediska dodržení zásad ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), které jsou dány ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF (dále jen zákona), nesouhlasí s vymezením nové zastavitelné plochy pro bydlení BI č. 182 a s ní související plochou DS č. 183 (navrhovaný zábor pozemků náležících do ZPF v rozsahu 0,23 a 0,04 ha, půd zařazených do I. třídy ochrany zemědělských půd) a to z těchto důvodů: navrhovaným řešením nejsou splněny zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území apod., musí-li v nezbytném případě (tzn. neexistence ploch výše uvedených) dojít k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. Dle dostupných údajů, existuje v řešeném území v současné době cca 12 ha disponibilních ploch schválených pro bydlení individuální, které nejsou využity a které je nutné v první řadě využít. Nově vymezená plocha BI č. 182 je navržena na nejkvalitnějších půdách I. třídy ochrany zemědělských půd, které je možno odejmout pouze výjimečně v odůvodněných případech po prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu nad zájmem ochrany ZPF. Tento návrh nebyl zdůvodněn v souvislosti s ust. § 4 zákona o ochraně ZPF, nebyla prokázána nezbytnost navrhovaného řešení a vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že se nejedná z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu o nejvýhodnější řešení.

K ostatním projednávaným úpravám nemá orgán ochrany ZPF námitek. Z předložených textových a mapových podkladů je zřejmé, že tyto návrhy byly vymezeny s ohledem k zásadám ochrany zemědělského půdního fondu. Rozsah nově vymezených ploch, odpovídá dle dokumentace potřebě zastavitelných ploch vypočítaných v rámci rozboru udržitelného rozvoje území. Plochy jsou vymezeny v logické vazbě na zastavěné či zastavitelné území obce. Není předpoklad ztížení následného obhospodařování. V převážné většině dojde k dotčení půd zařazených do IV. a V. třídy ochrany. Do těchto tříd ochrany jsou zařazeny půdy s omezenou ochranou podprůměrné produkční schopnosti, které lze využít pro výstavbu. Navrhované řešení bylo zdůvodněno v souladu s ust. § 5, 4 zákona o ochraně ZPF a lze jej považovat za akceptovatelné.

*Ve stanovisku orgánu ochrany ZPF k návrhu změny pro společné jednání, které bylo vydáno v rámci koordinovaného stanoviska č.j. KUZL 10982/202 ze dne 23. 4. 2020, byl k ploše BI 182 a s ní související DS 183 vysloven souhlas. V návrhu pro veřejné projednání byly plochy BI 182 a DS 183 zmenšeny a u plochy BI 182 došlo k jejímu (z hlediska ochrany ZPF nevýznamnému) posunutí jižním směrem. Pořizovatel požádal orgán ochrany ZPF o uvedení jednotlivých stanovisek do souladu. Ze strany orgánu ochrany ZPF bylo následně vydáno nové – **souhlasné stanovisko** k návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva pro veřejné projednání (viz. níže stanovisko č.j. KUZL 31272/2021 ze dne 12. 5. 2021).*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném

znění, k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění: Samotné navržené změny nemohou negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Přesto upozorňujeme, že pokud jsou navrhované plochy obytné zástavby lokalizovány do blízkosti ploch výrobních, může docházet ke snížení kvality bydlení. Proto je vhodné takové plochy umísťovat co možná nejdále od ploch pro výrobu, příp. využít takové regulativy, které zajistí kvalitu bydlení na stejné úrovni, jaká je dosahována v plochách pro bydlení, jež jsou od výrobních ploch vzdáleny dostatečně.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, vydává *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění: Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 01 Zlín procházejí řešeným územím silnice č. II/481, III/4837 a III/01880. Předložený návrh změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva není s uvedenými silnicemi ve střetu, s návrhem souhlasíme, nemáme žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče jako příslušný správní orgán na úseku odboru kultury podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, vydává *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění: V území, které je výše uvedeným návrhem rozhodnutí řešeno, se nachází tato národní kulturní památka a plošně chráněné území národní kulturní památky:

- Kulturní památka rejst. č. ÚSKP 22962/8-295 areál Pustevny – turistické ubytovny Maměnka, Libušín, Stará hospoda, zvonička, salaš, nařízením vlády č. 336/2002 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 262/1995 sb., o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, ve znění nařízení vlády č. 171/1998 Sb., součástí národní kulturní památky „Pustevny“ vedené v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. 230,
- Ochranné pásmo (rejst. č. ÚSKP 3079) národní kulturní památky areál Pustevny k. ú. Prostřední Bečva reg. č. 295, vyhlášené Rozhodnutím OkÚ ve Vsetíně o určení ochranného pásma č. 554/404/98 z 8. 10. 1998,
- Území s archeologickými nálezy - celé řešené území, které nejsou předloženým návrhem Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva negativně dotčeny.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k veřejnému projednání *návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva, nesouhlasné koordinované stanovisko*.

Vzato na vědomí

7. AOPK ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy stanovisko ze dne 19. 4. 2021, č.j. 0809/Be/2021-2

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení §78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (*dále jen „zákon“*), vydává ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (*dále jen „stavební zákon“*) a v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona, následující stanovisko:

Na výkrese P2 2-2 B Hlavní výkres je pod položkou L 212 navrženo, že *stav Z se mění na zastavitelnou plochu BI č. 233 – Agentura s návrhem nesouhlasí*

Odůvodnění: Navrhovaná plocha je součástí území zařazeného do II. zóny CHKO Beskydy, tedy do území s vysokou ochranou všech hodnot. Především v územích tohoto typu spočívá strategie ochrany přírody a krajiny CHKOB v ochraně volné krajiny bez zástavby a udržení relativní nezastavěnosti krajiny a ochrany volné krajiny před fragmentací a snižováním migrační propustnosti. Dlouhodobým cílem v oblasti zástavby je zachování dochované urbanistické struktury a charakteru zástavby (půdorys staveb, hustota zástavby, typické hmotové poměry zástavby), mimo zastavěné území a zastavitelné plochy, v závislosti na charakteru nezastavěného území budovat pouze hospodářské objekty funkčně i tvarově související se zemědělstvím malovýrobního charakteru.

Předmětné území je pro své přírodní a krajinářské hodnoty spolu s širším okolím vedeno jako část sídla s vysokými hodnotami krajinářského rázu. Nezastavěné zemědělské pozemky (louky, pastviny) po stránce krajinářské

i biologické vhodně doplňují okolní lesní porosty a zároveň jsou biotopem mnoha běžných i chráněných druhů rostlin a na ně potravně vázané další druhy (ptactvo, zvěř). Umístování zástavby představuje likvidaci této mozaiky, ekotonu - rozpor s § 12 (ochrana krajinného rázu) především snížení jeho estetické hodnoty. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Požadovaný záměr je v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců). Plocha je součástí II. zóny CHKO a je zde vymapován biotop T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy s výskytem zvláště chráněného druhu rostliny.

Plocha BI 233 byla na základě stanoviska dotčeného orgánu a rozporu s cíli a úkoly územního plánování z návrhu vyřazena. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem se tímto podrobně zabýval – viz podrobné odůvodnění vyloučení plochy BI 233 v části I. tohoto opatření obecné povahy. Dle judikátu NSS č.j. 6 Ao 7/2011-74 nemůže dojít k zásahu do vlastnického práva k nemovitosti, pokud nebylo nikterak změněno jeho využití, hodnota ani způsob dispozice s ním.

Agentura nesouhlasí s navýšením zastavěného území.

Na výkrese P4_2_2hlavni2 (výstřižek viz níže) je na pozemku parcely č. 2444/1 je směrem západním posunuta hranice zastavěného území, které je tímto navýšeno oproti původnímu vyznačení. Agentura zmiňuje, že se jedná o území zařazené do II. zóny s přísnou ochranou všech hodnot, kde je výstavba možná pouze na základě výjimky.

Předmětné území je pro své přírodní a krajinářské hodnoty spolu s širším okolím vedeno jako část sídla s vysokými hodnotami krajinného rázu. Nezastavěné zemědělské pozemky (louky, pastviny) po stránce krajinářské i biologické vhodně doplňují okolní lesní porosty a zároveň jsou biotopem mnoha běžných i chráněných druhů živočichů a na ně potravně vázané další druhy (ptactvo, zvěř). Umístování další zástavby představuje likvidaci této mozaiky, ekotonu - rozpor s § 12 (ochrana krajinného rázu) především snížení jeho estetické hodnoty. Má-li být zachován charakter rozptýlené zástavby, je nutné novou výstavbu, respektive dostavbu směřovat pouze do hlavního údolí. Požadovaný záměr je rovněž v rozporu s jevem 36b (biotop vybraných zvláště chráněných velkých savců).

Změna zastavěného území v dané lokalitě nebyla předmětem změny územního plánu. Pořizovatel přezkoumal vymezení zastavěného území v dané lokalitě a neshledal zákonné důvody pro jeho změnu. Zastavěného území v předmětné lokalitě bude vymezeno v rozsahu dle platného ÚP.

8. KÚZK, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany ZPF

stanovisko ze dne 12. 5. 2021, č.j. KUZL 31272/2021

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně ZPF), na základě oznámení o veřejném projednání návrhu změny č. 1 „Územního plánu Prostřední Bečva“ uplatňuje podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, *souhlasné stanovisko.*

Odůvodnění:

V průběhu projednání předmětné změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva bylo zjištěno, že k rozporované ploše BI č. 182 a s ní související ploše DS č. 183 bylo již v předchozím stupni projednání územně plánovací dokumentace tj. společné jednání (viz. koordinované stanovisko KUZL 10982/2020 ze dne 23. 4. 2020), uplatněno souhlasné stanovisko z hlediska ochrany ZPF. Z tohoto důvodu nemáme k řešené ploše již dalších námitek a s navrhovaným záměrem souhlasíme.

Vzato na vědomí. Plochy BI 182 a DS 183 budou v návrhu ponechány v rozsahu dle návrhu pro veřejné projednání. V rámci koordinovaného stanoviska KUZL, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 13. 4. 2021, č. j. KUZL 15878/2021 byla ostatními dotčenými orgány (kromě orgánu ochrany ZPF) vydána souhlasná stanoviska k návrhu změny pro veřejné projednání.

III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení na životní prostředí

V rámci projednání zprávy o uplatňování věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal dne 27. 11. 2017 stanovisko č. j. 4962/BE/2017, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000) a následně Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik jako příslušný úřad dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve svém stanovisku k návrhu zprávy o uplatňování č. j. KUZZL 73128/2017 ze dne 8. 12. 2017 uvedl, že Změnu č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva není nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Z těchto důvodů nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Na základě výše uvedeného se stanovisko nevydává.

V. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50, odst. 5 zohledněno

Na základě výše uvedeného se stanovisko nevydává.

VI. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsahem textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva (příloha č. 3 tohoto opatření) - kapitola 1.7).

VII. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Podrobné vyhodnocení je obsaženo v textové části odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření) zpracované projektantem - kapitola 1.8).

VIII. Rozhodnutí o námitkách

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR

námitka ze dne 8. 4. 2021, doručena dne 16. 4. 2021

Znění námítky:

Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy podává k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva následující vyjádření:

K návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva jsme se naposledy vyjádřili v rámci společného jednání spisem č. j. 590/11130/2020 ze dne 7. 4. 2020.

S návrhem Změny č. 1 Územního plánu v předloženém znění nesouhlasíme.

Odůvodnění:

1/ Náš opakovaně uváděný požadavek na doložení komplexního řešení dopravní situace v území (ve vztahu k dopravní obsluze území prostřednictvím silnice I/35) nebyl akceptován. Dle vyhodnocení toto „nebylo v zadání Změny č. 1 stanoveno a bude řešeno při projednání nového územního plánu“.

Proti uvedenému nemáme námítky **za podmínky, že náš požadavek** „*prověřit stávající komunikační připojení na silnici I/35 a dopravně nevhodná připojení, popř. obsluhu dotčeného území řešit komplexně, v souladu s platnou legislativou (ČSN 736101, ČSN 736102)*“ **bude součástí navazující ÚPD** a bude v rámci požadavků na řešení koncepce dopravy při vyhodnocování ÚP dle § 55 zák. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (ve Zprávě o uplatňování ÚP).

Obecně nadále konstatujeme, že většina stávajících připojení místních/účelových komunikací na silnici I/35 má nevhodné, zejména šířkové, parametry a svým uspořádáním vytvářejí potenciální kolizní/nehodová místa v trase

I/35. Navrhovaným rozvojem v území dochází k navyšování využití těchto připojení a také zvyšování rizika vzniku nehod v dotčeném úseku silnice I/35.

2/ Po společném jednání o návrhu Změny č. 1 ÚP byla zrušena podmínka zpracování územní studie US2 pro zastavitelnou plochu SO 211 situované u I/35. Podmínku zpracování ÚS2 požadujeme ponechat, nebo podmínit využití dotčených lokalit doložením návrhu dopravní obsluhy území v souladu s platnou legislativou.

Odůvodnění: Dle předloženého návrhu nejsou Změnou ÚP navrhována žádná nová komunikační připojení na silnici I/35. Dopravní obsluha plochy je možná pouze prostřednictvím stávající místní komunikace (MK), připojené přímo na silnici I/35. S ohledem na rozsah, situování lokality SO 211 a účel vymezení (záměr obce: pro záchytné parkoviště s terminálem hromadné dopravy, doprovodnou občanskou vybavenost pro návštěvníky sedla Pustevny, včetně zachování možnosti výstavby rodinných domů) je zřejmé, že se navýší nároky na stávající komunikační připojení v dotčeném úseku I/35.

S ohledem na význam silnice I. třídy a na výše uvedené, požadujeme doložit návrh dopravní obsluhy území, resp. optimalizaci dotčených stávajících komunikačních připojení na I/35, prostřednictvím kterých bude lokalita připojena na nadřazenou silniční síť. Za tímto účelem navrhujeme podmínku zpracování ÚS2 pro danou lokalitu ponechat. Navrhujeme také do území podmíněného zpracováním územní studie ÚS2 zahrnout rozvojovou lokalitu OK102 (předtím součást 211) a stávající plochu zeleně mezi plochami OK 102 a SO 211 tak, aby mohla být dopravní obsluha celé oblasti řešena jednotně, např. pouze jedním plnohodnotným připojením na I/35, také s přihlédnutím na předpokládanou výhledovou optimalizaci dopravní obsluhy (komunikačních připojení) oblasti severně I/35 (dle požadavku v bodě 1).

Alternativně lze lokality SO 211 a OK 102 uvést jako podmíněně přípustné. Podmínkou využití lokalit bude předložení a odsouhlasení konkrétního návrhu dopravní obsluhy území v souladu s platnou legislativou, ideálně s požadavkem na komplexní řešení včetně dopravní obsluhy stávající plochy bydlení situované mezi nimi a nevhodně připojené přímo na I/35.

Obdobně, pro zpracování ÚS1 lokality BI 81 navrhujeme uvést požadavek v širších vztazích posoudit a optimalizovat dopravní obsluhu lokality BI 81 a její připojení na silniční síť, zejména stávající komunikační připojení přilehlé účelové komunikace MK na I/35 severozápadně lokality.

3/ Lokalita označena L 195 – řeší změnu stabilizované plochy krajinné zeleně K na stabilizovanou plochu dopravy silniční DS v návaznosti na stávající silnici I/35. Dle popisu řešení vychází ze skutečného tvaru pozemku silnice I/35 v dané lokalitě a „zajišťuje případné budoucí využití pozemku pro potřeby pěší a cyklistické dopravy a pro rozšíření stabilizovaných ploch silnice v místě připojení stávajících obslužných komunikací“.

Dle návrhu je předmětná plocha K zakreslena jako stávající plocha DS silnice I/35. Proti navrženému využití nemáme námítky, konstatujeme však, že do předmětné (funkčně měněné) části pozemku 3089/3 k.ú. Prostřední Bečva těleso silnice I/35 nezasahuje. Přestože dle katastru nemovitostí je u celého pozemku uveden způsob využití „silnice“ a druh pozemku „ostatní plocha“, doporučujeme s ohledem na uvedené „budoucí využití pozemku“ plochu vyznačit jako návrhovou (šrafovanou) plochu, odpovídající jejímu budoucímu/zamýšlenému využití.

Rozhodnutí: Námítce se vyhovuje

Odůvodnění:

V návrhu pro společné jednání byly plochy označené v platném územním plánu jako BI 73, OV 90 a OK 102 sloučeny do zastavitelné plochy SO 211 a rozhodování o změnách v ploše SO 211 bylo podmíněno zpracováním územní studie. S navrhovaným řešením a zejména s podmínkou zpracování územní studie nesouhlasila obec Prostřední Bečva – z důvodu časové a finanční náročnosti. Návrh byl upraven tak, že byla ponechána plocha OK 102 v rozsahu dle platného ÚP a plochy BI 73 a OV 90 byly sloučeny do nové zastavitelné plochy SO 211 bez podmínky zpracování územní studie.

Nevyhovující dopravní situace v území v návaznosti na silnici I/35 bude komplexně řešena v rámci nového územního plánu, požadavek na řešení koncepce dopravy bude zahrnut do zprávy o uplatňování.

V rámci Změny č. 1 ÚP bude v textové části využití ploch SO 211 a OK 102 podmíněno doložením a odsouhlasením návrhu dopravní obsluhy území v návaznosti na silnici I/35 v souladu s platnou legislativou. Pro lokalitu BI 81 podmínka zpracování územní studie US 1 zůstává v návrhu zachována. Požadavek řešení dopravní obsluhy lokality BI 81 včetně napojení na stávající silniční síť je již v podmínkách pro zpracování této studie zahrnut.

Lokalita L195, která řeší plochu zeleně navazující na silnici I/35, bude navrácena do stavu dle platného ÚP – plocha bude zakreslena jako stabilizovaná plocha K tak, aby odpovídala situaci v území. Stávající plocha DS dle platného Územního plánu Prostřední Bečva je vymezena v takovém rozsahu, že umožňuje rozšíření silnice I/35,

příp. umístění odbočovacího pruhu. V části předmětného pozemku, která je na základě skutečné situace v území zahrnuta do plochy krajinné zeleně K, je možné v případě potřeby nezbytnou dopravní infrastrukturu umístit.

2. Silvie Válková, Prostřední Bečva 331

námítka ze dne 19. 4. 2021, doručena dne 20. 4. 2021

Znění námítky:

Jsem výhradním vlastníkem pozemku p. č. 588/4 – trvalý travní porost o výměře 6780 m² v obci a k. ú. Prostřední Bečva, který je zapsán na LV č. 773.

Část tohoto pozemku označenou v návrhu ÚP Obce Prostřední Bečva jako L112 – BI 192 jsem žádala zařadit do návrhu ÚP jako návrhovou zastavitelnou plochu BI 192. Této mé žádosti nebylo vyhověno a byl s tímto vysloven nesouhlas! Po zvážení všech okolností a zjištění relevantních skutečností v dané lokalitě opětovně žádám, aby část pozemku p. č. 588/4, označená v ÚP jako BI 192, byla zařazena do tohoto ÚP jako zastavitelná plocha.

Svou opětovnou žádost odůvodňuji následovně:

1. Zast. plochu BI 192 plánuji využít ke stavbě rodinného domu pro mé rodinné příslušníky.
2. Pozemek p. č. 588/4 má výměru 6780 m², přičemž já žádám o zařazení do ÚP zastavitelnou plochu označenou jako BI 192 pouze o výměře cca 1000 m², což je pouze malá část celého pozemku.
3. K pozemku p. č. 588/4 je zajištěn řádný příjezd a přístup po místní komunikaci v majetku Obce Prostřední Bečva a následně přes tento pozemek v mém vlastnictví i k předmětné ploše BI 192.
4. Cca 50 m pod plochou BI 192 se nachází stávající rodinný dům č. p. 331 v mém vlastnictví a cca 300 m pod touto plochou byla zahájena rovněž novostavba rodinného domu, přičemž tyto aspekty potvrzují skutečnost, že stavbou rodinného domu na ploše BI 192 bude i nadále zachován charakter území s rozptýlenou zástavbou.
5. K pozemku p. č. 588/4 a rodinnému domu č. p. 331 jsou již vybudovány inženýrské sítě – nízkotlaké vedení zemního plynu, vodovod a kanalizace, kdy realizací uvedených inženýrských sítí byl záměr Obce Prostřední Bečva zpřístupnit tuto lokalitu k budoucímu individuálnímu bydlení a zástavbě a k zajištění potřebné infrastruktury.

Z výše uvedených skutečností lze zcela vyvodit závěr, že zařazením části pozemku BI 192 do ÚP jako zastavitelnou plochu bude zachován charakter rozptýlené zástavby dané lokality, ani nebude narušena ochrana krajinného rázu a jeho estetické hodnoty.

Rozhodnutí: Námítka se zamítá

Odůvodnění:

Ve stávajícím územním plánu se část pozemku parc. č. 588/4, pro kterou je požadována změna, nachází v nezastavěném území v ploše zemědělské Z. Na základě žádosti vlastníka pozemku v návrhu pro společné jednání Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva projektant v této lokalitě vymezil zastavitelnou plochu BI 192. Tato zastavitelná plocha byla z návrhu změny Územního plánu Prostřední Bečva vyloučena na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody (AOPK ČR, Správa CHKO Beskydy) podle § 50 odst. 2 stavebního zákona. CHKO Beskydy ve svém stanovisku č. j. 00547/Be/2020-2 ze dne 9. 4. 2020 konstatuje nesouhlas s vymezením plochy BI 192 zejména z důvodu konfliktu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, především snížením estetické hodnoty krajinného rázu a z důvodu toho, že plocha je součástí luk T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskyd. Na základě obdržené námítky pořizovatel požádal dotčený orgán – Správu CHKO Beskydy připsím č.j. 041808/2021 dne 19. 5. 2021 o vyjádření k výše uvedené námitce. CHKO Beskydy ve svém vyjádření č.j. 01950/BE/21 ze dne 24. 5. 2021 potvrdila svůj nesouhlas s vymezením plochy BI 192.

Orgán územního plánování posoudil záměr též z hlediska cílů a úkolů územní plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Cílem územní plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákon). Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území. Jelikož záměr není v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, dochází k rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona. Podle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se stanoví, že úkolem územního

plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Na základě výše uvedeného nelze konstatovat soulad s cíli a úkoly územního plánování. Na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy) a rozporu s cíli a úkoly územního plánování byla námitka č. 2 zamítnuta.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19. 5. 2011 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku (shodně též rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, čj. 2 Ao 1/2008 - 51, dále rozsudek ze dne 18. 11. 2010, čj. 7 Ao 5/2010 - 68) a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, čj. 8 Ao 1/2007 – 94).

3. Jaroslava Mikulenková, Prostřední Bečva 166

námitka ze dne 20. 4. 2021, doručena dne 21. 4. 2021

Znění námítky:

Námitka proti nevyhovění žádosti o vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení BI 182 a s ní související plochy DS 183 na parcele číslo 608/2 v katastrálním území Prostřední Bečva ze strany Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství jako příslušného orgánu na úseku ochrany ZPF.

Odůvodnění uplatněné námítky:

Na základě koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje (č. j. KUZL 15878/2021) vydaného dne 13. 4. 2021, konkrétně na základě dílčího stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství jako příslušného orgánu na úseku ochrany ZPF nebylo vyhověno žádosti s vymezením nové zastavitelné plochy pro bydlení BI 182 a s ní související plochou DS 183. Odůvodnění se v daném případě opírá o skutečnost, že navrhované plochy se nacházejí na půdách zařazených do I. třídy ochrany zemědělských půd.

V rámci společného jednání o návrhu opatření obecné povahy – Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán na úseku ochrany ZPF dané návrhové plochy nerozporoval (viz. Koordinované stanovisko č. j. KUZL 10982/2021), přičemž dané posouzení vyřizovala v obou případech tatáž oprávněná úřední osoba. V rámci společného jednání se návrhové plochy nacházely na téže pozemkové parcele číslo 608/2 v katastrálním území Prostřední Bečva i totožné ploše spadající do I. třídy ochrany zemědělských půd (BPEJ 8.35.21). Následně byly v souvislosti s vyhověním požadavků dotčeného orgánu Agentury ochrany přírody a krajiny – regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, návrhové plochy posunuty směrem dolů k hlavní silnici I/35, přičemž jak je uvedeno výše, daná změna neměla vliv na zábor jiného typu plochy vzhledem k charakteru třídy ochrany zemědělských půd. V souvislosti s těmito skutečnostmi vnímám rozpor v jednotlivých stanoviscích jako zavádějící.

Samotná parcela číslo 608/2 v katastrálním území Prostřední Bečva je vedena jako trvalý travní porost. Taktéž je již dlouhodobě využívána jako zemědělsky neobdělávaná plocha (tedy plocha, na které není realizováno pěstování plodin). Samotný fakt zařazení půdy v této ploše do I. třídy ochrany zemědělských půd lze chápat jako celkovou výslednou kombinaci čtyř hodnotících skupin konečného kódu BPEJ, přičemž v daném případě není prioritním faktorem samotná bodová výnosnost, která zde vykazuje hodnotu pouze 24. Při náhledu na sousední plochy zařazené do IV. Třídy ochrany zemědělských půd (BPEJ 8.48.11 a 8.35.41) lze vyvodit závěr, že rozdíl v klasifikaci je například pouze vlivem sklonitosti či stanovené kategorie v souvislosti s rychlostí infiltrace půdy.

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Dle platného ÚP se pozemek parc. č. 608/2 v k. ú. Prostřední Bečva nachází v nezastavěném území v ploše zemědělské. Na části pozemku byla na základě žádosti vlastníka v návrhu pro společné jednání projektantem vymezena zastavitelná plocha BI 182 a související DS 183. K takto vymezené ploše BI 182 a DS 183 vydal KÚZK, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný orgán na úseku ochrany ZPF souhlasné stanovisko (dle § 50 odst. 2 stavebního zákona) v rámci koordinovaného stanoviska č.j. KUZL 10982/2020 ze dne 23. 4. 2020. Z důvodu nesouhlasného stanoviska (dle § 50 odst. 2 stavebního zákona) orgánu ochrany přírody – Správy CHKO Beskydy k ploše BI 182 bylo ze strany navrhovatele a obce vyvoláno jednání, na základě kterého byl upraven rozsah a umístění plochy BI 182 (plocha byla zmenšena a posunuta jižním směrem cca 30 m) a úměrně zmenšena plocha DS 183. K takto upraveným plochám vydal KÚZK, orgán ochrany ZPF nesouhlasné stanovisko (dle § 52 odst. 3 stavebního zákona) v rámci koordinovaného stanoviska č.j. KUZL 15878/2021 dne 13. 4. 2021. Jelikož nedošlo ke změně podmínek v území, ze kterých vycházel orgán ZPF při odůvodnění

nesouhlasného stanoviska, konstatoval pořizovatel na základě výše uvedené námítky rozpor mezi jednotlivými stanovisky orgánu ZPF. Následně bylo KÚZK, odborem životního prostředí a zemědělství dne 12. 5. 2021 pod č.j. KUZL 31272/2021 vydáno k zastavitelné ploše BI 182 a DS 183 souhlasné stanovisko.

4. Ing. Jan Macura a Marcela Macurová, Horní Bečva 936

námítka ze dne 21. 4. 2021

Znění námítky:

Námítka proti návrhu změny územního plánu u pozemku 1892/2 na Prostřední Bečvě – trvalý travní porost o výměře 373 m². Dle naší osobní konzultace ze dne 19. 4. 2021 bych Vás chtěl poprosit o nějakou možnost zřízení našeho záměru. Chtěli bychom na tomto místě umístit malou prodejničku se zdravými ECO produkty (obilí, mouka, ovoce, zelenina, zemědělské produkty apod.). Pracujeme na tom záměru už nějakou dobu (vystavili jsme i sad a pěstujeme určité produkty), kdy pozemek vlastnil p. Ing. Josef Janíček a Marta Janíčková, od kterých máme tento pozemek. Oni žádali v roce 2015 o zahrnutí do zóny umožňující stavbu RD, tedy „BI“, ale zjistili jsme, že zapomněli reagovat na dopis o doplnění požadavku z roku 2017, což nám sdělili až teď obecní úřad na Prostřední Bečvě. Což je škoda, protože pozemky sousedící byly zařazeny do zóny umožňující stavbu. Navíc je v novém návrhu územního plánu uvedeno, že to vychází z požadavku vlastníka pozemku, což ale není pravda – tvrdí předchozí majitelé Janíčkoví. Ti to určitě takhle nechtěli a nikdo s nimi tuhle záležitost navíc neprojednával. Proto si mysleli, že to bude tak, jak o to požádali v roce 2015.

...

Rozhodnutí: Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Dle platného ÚP se pozemek nachází v ploše zemědělské Z. Změnou č. 1 je na daném pozemku navrhována v souladu s charakterem území plocha Z* 166 – plocha sídelní zeleně. Jedná se o volnou travnatou plochu, která přímo sousedí s pozemkem frekventované silnice III. třídy 4837 vedoucí na Pustevny. Umístění drobné prodejny spolu s jejím provozem s sebou přináší požadavky na další stavby – přípojky inženýrských sítí, zpevněné plochy apod., které nelze umístit v rámci v rámci jmenované plochy. Pro daný záměr je nezbytné vymezit zastavitelnou plochu, která bude řádně projednána postupem dle stavebního zákona. S ohledem na velikost a polohu plochy Z* 166 je z urbanistického hlediska změna na zastavitelnou plochu nevhodná.

Na základě podané námítky pořizovatel požádal o vyjádření k námítce dotčený orgán ochrany přírody a krajiny – Správu CHKO Beskydy, který s navrhovaným záměrem vyslovil nesouhlas (rozpor se zněním § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).

Dle § 18 odst. 3 stavebního zákona územní plánování koordinuje veřejné i soukromé záměry v území a na základě § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Orgán územního plánování v tomto případě neshledal záměr v území odůvodnitelný. Dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se stanoví, že úkolem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Na základě výše uvedeného nelze konstatovat soulad s cíli a úkoly územního plánování.

5. Zbyněk Vachun, Prostřední Bečva 241

námítka ze dne 21. 4. 2021

Znění námítky:

V prosinci 2015 jsem požádal o změnu územního plánu Prostřední Bečvy na parc. č. 722/1, 722/2 a 742/9 v k. ú. Prostřední Bečva na stavební parcely. Z důvodu omezování počtu žádostí zastupitelstvo obce neschválilo mou žádost na parc. č. 722/2, resp. 722/1 a souhlasilo se změnou na pozemku parc. č. 742/9.

K tomuto pozemku mám zajištěn přístup přes parcely v mém vlastnictví: 742/16, 714/3 a 717/4. Na pozemku chci vybudovat jeden rodinný dům v blízkosti příjezdu tak, abych respektoval ochranné pásmo lesního pozemku na parc. č. 755, i když dlouhodobě se zde žádný les nenachází a jedná se o pozůstatek z minulosti v katastru nemovitostí. V blízkosti pozemku jsou všechny potřebné inženýrské sítě – vodovod, kanalizace, elektřina či plyn. Lokalita se nachází v blízkosti již postavených domů i zastavitelného území (parc. č. 714/1, 714/2), nejedná se o

čistě volnou krajinu – viz. příloha letecké pohledy. Také si dovoluji upozornit, že pozemek se nachází přibližně 200 m od frekventované silnice I. třídy – hlavního tahu na Slovensko. Na Prostřední Bečvě vlastním řadu pozemků a, ačkoli se nejedná o samoty, bohužel na žádném nemůžu stavět, protože mi to nedovoluje územní plán. Z výše uvedených důvodů trvám na své žádosti, resp. v příloze zasílám zakres možné budoucí stavební parcely.

Rozhodnutí: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

V platném územním plánu je pozemek parc. č. 742/9 v k. ú. Prostřední Bečva součástí plochy zemědělské Z, která leží v nezastavěném území. Projektant na základě schválené žádosti vlastníka pozemku na změnu ÚP vymezil v návrhu změny č. 1 pro společné jednání na části pozemku zastavitelnou plochu pro bydlení BI 189.

Tato zastavitelná plocha byla z návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva vyloučena na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody - CHKO Beskydy podle § 50 odst. 2 stavebního zákona. CHKO Beskydy ve svém stanovisku č. j. 00547/Be/2020-2 ze dne 9. 4. 2020 vyslovila se zastavitelnou plochou BI 189 nesouhlas s odůvodněním, že se jedná o pohledově exponovanou enklávu s rozvolněnou zástavbou. Zatížením této enklávy další zástavbou je v rozporu s §12 zákona – ochrana krajinného rázu. Je zde vymapován biotop T1.1- mezofilní ovsíkové louky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy. Ve vyjádření (č.j. 01950/Be/21 ze dne 24. 5. 2021) k námitce č. 5 dotčený orgán ochrany přírody svůj nesouhlas s vymezením plochy BI 189 potvrdil.

Cílem územní plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území. Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území. Jelikož záměr není v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, dochází k rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona. Podle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Orgán územního plánování v tomto případě neshledal záměr v území odůvodnitelný. Dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se stanoví, že úkolem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Dle výše uvedeného nelze konstatovat soulad s cíli a úkoly územního plánování. Na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy) a rozporu s cíli a úkoly územního plánování byla námitka č. 5 zamítnuta.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19. 5. 2011 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku (shodně též rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, čj. 2 Ao 1/2008 - 51, dále rozsudek ze dne 18. 11. 2010, čj. 7 Ao 5/2010 - 68) a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č.j. 8 Ao 1/2007 – 94).

6. Pavel Růčka, Prostřední Bečva 51

námitka ze dne 18. 4. 2021, doručena dne 21. 4. 2021

Znění námítky:

Odvolání k nesouhlasu o začlenění do stavebního plánu (L110 – BI 191) č. ž. 45. Zamítnutí žádosti z důvodu uvedených CHKO Rožnov pod Radhoštěm odmítám. Naše rodina hospodaří více než 100let na pozemcích u Skalických pod číslem domu 51, k němuž patří i parcela uvedená v žádosti. Nebudu a nechci poukazovat na identická místa sousedních parcel na Prostřední Bečvě v Bacově a okolí, kde územní plán prošel, a domy se postavily a staví lidmi z Ostravska a jiných oblastí Moravy.

...

Stavební parcelu chci pro jednoho z mých čtyř dětí, které mi pilně pomáhají na našem rodinném statku a celkově s obhospodařováním všech pozemků a samozřejmě i s ochranou přírody v okolí, které si jako starousedlíci ceníme a známe její hodnotu.

Právě pro toto konkrétní místo jsem se rozhodl z důvodu obecní přípojky plynu, vody i kanalizace, a také snadnému přístupu ke komunikaci. Parcela není a nebude na prodej. Naše rodina pozemky neprodává, ale kupuje. Před 10 lety jsem nad tímto pozemkem koupil les od paní z Nového Jičína, který ležel ladem. Nyní se o

něj staráme, a pak by se o něj staral i majitel nového domu, který by stál na dotčené parcele.

Rozhodnutí: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Dle platného územního plánu se část pozemku parc. č. 575/1, pro kterou je požadována změna, nachází v nezastavěném území v ploše zemědělské Z. Projektant, na základě zastupitelstvem obce schválené žádosti vlastníka pozemku, v návrhu pro společné jednání Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva na pozemku vymezil zastavitelnou plochu BI 191. Tato zastavitelná plocha byla z návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva vyloučena na základě nesouhlasného stanoviska (podle § 50 odst. 2 stavebního zákona) dotčeného orgánu ochrany přírody AOPK ČR, Správy CHKO Beskydy. CHKO Beskydy ve svém stanovisku č.j. 00547/Be/2020-2 ze dne 9. 4. 2020 nesouhlasí s vymezením plochy BI 191 zejména z důvodu konfliktu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, především snížením estetické hodnoty krajinného rázu a z důvodu lokace - plocha je součástí luk T2.3 – podhorské až horské smilkové trávníky, které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy. Po obdržení námítky č. 6 pořizovatel požádal dotčený orgán – Správu CHKO Beskydy (přípisem č.j. MěÚ-RpR/041808/2021 dne 19. 5. 2021) o vyjádření k výše uvedené námitce. CHKO Beskydy ve svém vyjádření č.j. 01950/BE/21 ze dne 24. 5. 2021 potvrdila svůj nesouhlas s vymezením plochy BI 191.

Orgán územního plánování posoudil záměr též z hlediska cílů a úkolů územní plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Cílem územní plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území. Jelikož záměr není v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, dochází k rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona. Podle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se stanoví, že úkolem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Na základě výše uvedeného nelze konstatovat soulad s cíli a úkoly územního plánování. Na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy) a rozporu s cíli a úkoly územního plánování byla námitka č. 6 zamítnuta.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19. 5. 2011 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku (shodně též rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, čj. 2 Ao 1/2008 - 51, dále rozsudek ze dne 18. 11. 2010, čj. 7 Ao 5/2010 - 68) a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č.j. 8 Ao 1/2007 – 94).

7. Mgr. Renáta Rytířová a Michal Rytíř, Veletržní 171/15, Brno

námitka ze dne 20. 4. 2021, doručena dne 21. 4. 2021

Znění námítky:

Jsme vlastníky pozemku p. č. 1990/1 kat. území Prostřední Bečva. Na tomto pozemku chceme postavit malý RD, k tomuto prostředí máme velký vztah. Příjezdová cesta, kanalizace, voda, elektřina je vybudovaná – s možností napojení. Sousední parcely č. 242 RD otec Ing. Malina Jaroslav, p. č. 1586 RD teta Mgr. Malinová Dagmar, p. č. 11361 p. Fiurášek, p. č. 670 p. Hrstka - všichni s výstavbou souhlasí; OÚ Prostřední Bečva také souhlasí, jen CHKO má připomínky a nesouhlasí, viz stanovisko CHKO č. jednací 547/Be/2020-2, II návrhové plochy L135 – BI 220. Žádám o znovu posouzení.

Rozhodnutí: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

V platném Územním plánu Prostřední Bečva se je pozemek parc. č. 1990/1 součástí zastavěného území s funkčním využitím jako plocha sídelní zeleně Z*. Návrh na změnu Územního plánu Prostřední Bečva na předmětném pozemku z plochy Z* na plochu pro bydlení byl schválen usnesením zastupitelstva obce. V návrhu pro společné jednání byla na pozemku vyznačena zastavitelná plocha BI 220, která byla negativním stanoviskem

orgánu ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy) č.j. 00547/Be/2020-2 ze dne 9. 4. 2020 z návrhu vyloučena. Důvodem nesouhlasu ze strany CHKO Beskydy je zejména rozpor s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a lokace pozemku jako součást luk T1.1 - mezofilní ovsíkové louky), které jsou předmětem ochrany EVL Beskydy. Na základě podané námítky č. 7 oslovil pořizovatel dotčený orgán ochrany přírody (přípisem č.j. MěÚ-RpR/041808/2021 dne 19. 5. 2021) se žádostí o vyjádření k dané námitce. CHKO Beskydy ve svém vyjádření č.j. 01950/BE/21 ze dne 24. 5. 2021 potvrdila svůj nesouhlas s vymezením plochy BI 220.

Orgán územního plánování posoudil záměr též z hlediska cílů a úkolů územní plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Cílem územní plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Podle § 18 odst. 4 stavebního zákona územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území. Jelikož záměr není v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, dochází k rozporu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona. Podle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se stanoví, že úkolem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Na základě výše uvedeného nelze konstatovat soulad s cíli a úkoly územního plánování. Na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy) a rozporu s cíli a úkoly územního plánování byla námitka č. 7 zamítnuta.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19. 5. 2011 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku (shodně též rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, čj. 2 Ao 1/2008 - 51, dále rozsudek ze dne 18. 11. 2010, čj. 7 Ao 5/2010 - 68) a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č.j. 8 Ao 1/2007 – 94).

8. František Křenek, Prostřední Bečva 25

námitka ze dne 20. 4. 2021, doručena dne 22. 4. 2021

Znění námítky:

1. Žádám o zrušení části účelové komunikace č. 051u, která je uvedena i v generelu komunikací a vůbec neexistuje. Navíc mám parcelu č. 92/28 oplocenu.
2. Žádám o změnu kvalifikace vyznačené části parcely č. 98/28, na které se nachází st. 1732 na stavební parcelu BI.

Rozhodnutí: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Bod 1: Námitka se v bodě 1. netýká Územního plánu Prostřední Bečva ani jeho změny. V platném územním plánu není komunikace v části podle přílohy č. 1 k této námitce vyznačena. Ani ve Změně č. 1 ÚP nedochází k vyznačení předmětné části komunikace. Změnou dochází pouze k nepatrné úpravě stávající plochy P*, která je způsobena aktualizací katastrální mapy.

Bod 2.: Do doby zasedání zastupitelstva dne 29. 8. 2013, na kterém bylo pod číslem usnesení 104/08/2013 rozhodnuto o vydání Územního plánu Prostřední Bečva, nebyl v katastru nemovitostí pozemek parc. č. st. 1732 evidován (neexistoval). Dne 6. 9. 2013 bylo stavebním úřadem v Rožnově pod Radhoštěm vydáno potvrzení o existenci stavby hospodářského stavení (objektu) na pozemku parc. č. st. 1732 dle geometrického plánu č. 1801-288/2008. Tato stavba se dle platného ÚP nachází v nezastavěném území v ploše zemědělské Z.

Na základě podané námítky pořizovatel požádal dotčený orgán ochrany přírody a krajiny – Správu CHKO Beskydy o vyjádření k námitce č. 8. Ze strany dotčeného orgánu byl s navrhovaným požadavkem vysloven nesouhlas (č.j. 01950/Be/21 ze dne 24. 5. 2021) s upozorněním, že se jedná o stávající hospodářské stavení umístěné v ploše zemědělské Z, která stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství připouští. Tudíž není potřeba parcelu převádět do ploch BI.

Na základě § 58 odst. 2 písm. a) stavebního zákona se do zastavěného území zahrnují zastavěné stavební pozemky. S odkazem na ustanovení § 58 odst. 1 tvoří hranici zastavěného území čára vedená po hranici parcel,

ve výjimečných případech ji tvoří hranice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích. Stavba hospodářského stavení na pozemku parc. č. st. 1732 bude tedy zahrnuta do zastavěného území s funkčním využitím VZ. Dle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, plochy zemědělské zahrnují pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství. Rovněž v textové části návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva je pro plochu Z jako přípustné využití uváděna stabilizace stávajících staveb pro zemědělství.

Orgán územního plánování posoudil obsah námítky též z hlediska cílů a úkolů územní plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Cílem územní plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákon). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona. Podle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úkolem územního plánování stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona se stanoví, že úkolem územního plánování je zejména vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Na základě výše uvedeného nelze námítce č. 8 vyhovět a rozsah zastavěného území je nutné vymezit v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle stavebního zákona.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 ze dne 19. 5. 2011 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku (shodně též rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, čj. 2 Ao 1/2008 - 51, dále rozsudek ze dne 18. 11. 2010, čj. 7 Ao 5/2010 - 68) a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, čj. 8 Ao 1/2007 – 94).

IX. Vyhodnocení připomínek

1. Lesy České republiky, s.p.

připomínka ze dne 18. 3. 2020, č.j. LCR116/001143/2020

V návaznosti na oznámení o projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva z titulu výkonu práva hospodaření na lesních pozemcích (PUPFL) v majetku ČR uplatňujeme následující stanovisko týkající se dotčení ochranného pásma lesa nově navrhovanými zastavitelnými plochami:

- v rámci umístování případných nových staveb v těchto navrhovaných zastavitelných plochách požadujeme, aby byly umístovány mimo ochranné pásmo lesa, a to min. 50 m od okraje lesních pozemků.

Vzato na vědomí. Bude řešeno v navazujících povolovacích řízeních. Zastavitelné plochy v pásmu 50 m od okraje lesa byly z návrhu vyřazeny.

2. Obec Prostřední Bečva

připomínka ze dne 31. 3. 2020, č.j. OÚ/SR/31/2020

K návrhu změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva vznášíme za Obec Prostřední Bečva tyto námítky:

- **L13 - parc. č. 26/13** – v současnosti je zpevněná plocha/komunikace vybudovaná až k napojení na místní komunikaci 03c parc. č. 3109/1, stavebník řeší dodatečné stavební povolení. Navrhujeme celou plochu změnit na DS, resp. V.

Stavební úřad Rožnov p. R. vydal dne 16. 3. 2020 rozhodnutí ve věci dodatečného povolení stavby na výše jmenovanou zpevněnou plochu. Návrh změny byl upraven dle požadavku obce Prostřední Bečva.

- **L28-L33, L149** – úprava protipovodňové hráze – narovnání hráze v prodloužení s účelovou komunikací – viz. příloha: L28_poldr_Mikulenka.png.

Požadavek byl zapracován do návrhu.

- **parc. č. 331/1**, st. 563 – změna z BI na SO.1, viz žádost č. 54

Bylo upraveno v návrhu

- **L78 – návrhová plocha 175:** plochu BI posunout na pozemek parc. č. 92/13, částečně bude zasahovat i do stávající 92/12

Plocha BI 175 byla z návrhu vyloučena z důvodu nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody.

- **L107 – návrhová plocha 199:** žadatelka žádala o změnu ze Z-BI (viz. žádost č. 28)

Plocha RI 199 byla z návrhu vyloučena z důvodu nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody. Zastavitelná plocha v požadované lokalitě (bez ohledu na funkční využití) je v rozporu se zájmy chráněnými dotčeným orgánem ochrany přírody.

- **L116 – návrhová plocha 213:** komunikaci přesunout na druhou stranu pozemku, viz. příloha: L116_uprava_213.png

Bylo upraveno v návrhu

- **L118:** přístupová cesta k pozemku parc. č. 1506/4 je vyprojektovaná a schválená stavebním úřadem od místní komunikace 34c k výše uvedenému pozemku, viz příloha: L118_chovancikova_cesta.png

Vzato na vědomí. Návrh je v souladu s platným rozhodnutím stavebního úřadu.

- **L173 –** parc. č. 2450/1 – příjezd k chalupě č.p. 81 je ze spodní strany (společný příjezd k č.p. 86 a 05) – viz. příloha L173_skali_cesta.png

Bylo upraveno v návrhu.

- **Návrhová plocha 211 –** podmínka zpracování územní studie. Z pozice Obce Prostřední Bečva je studie na toto území nadbytečná, jedná se o malou plochu s výměrou 1,7444h a budoucím využitím jako parkoviště a sportoviště. Dopravní a technickou infrastrukturu, včetně napojení na I/35 navrhujeme řešit přímo v rámci konkrétních projektů.

Podmínka zpracování územní studie pro plochu SO 211 byla z návrhu vypuštěna.

3. Ředitelství silnic a dálnic ČR

připomínka ze dne 7. 4. 2020, č.j. 590/11130//2020

Na základě oznámení společného jednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k věci následující vyjádření:

Návrh změny č. 1 ÚP je zpracován na základě schválené Zprávy o uplatňování Územního plánu Prostřední Bečva za období 9/2013 – 9/2017 (dále jen „Zpráva“). K návrhu Zprávy jsme se vyjádřili spisem č.j. 219/11130/2017 ze dne 23. 11. 2017.

Předmětem návrhu Změny č. 1 ÚP Prostřední Bečva je aktualizace zastavěného území, vymezení nových zastavitelných ploch na základě konkrétních požadavků, změna funkčního využití ploch v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch, úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Dle předložené textové části ÚPD nejsou změnou č. 1 ÚP navrhována žádná nová komunikační připojení na silnici I. třídy.

K vybraným částem projednávané ÚPD sdělujeme:

▪ Návrhové plochy pro bydlení individuální **BI 14, 16, 188, 189**. S vymezením uvedených ploch nesouhlasíme. Dopravní obsluha uvedených ploch a jejich připojení na silniční síť je možná pouze prostřednictvím stávající místní komunikace (MK), připojené přímo na silnici I/35. Již dříve, v rámci vyjádření k návrhu Zprávy (k požadavku č. 52) jsme konstatovali, že tato MK je připojená na sil. I/35 v nevhodném místě (v místě rozšíření silnice I/35 o levý odbočovací pruh ze siln. I/35 na siln. II/481).

Je zřejmé, že rozšířením zastavěného území v dané lokalitě dojde k navýšení nároků na připojení/odbočení ze silnice I/35 na dotčenou MK. Vzhledem k tomu, že již stávající připojení MK na I/35 tvoří v zásadě dopravní závadu, s dalším rozšiřováním zastavitelných ploch v daném území nesouhlasíme. Důvodem je zejména zamezení zvyšování rizika vzniku nehod.

» Doporučujeme řešit komunikační připojení celé oblasti komplexně a předložit návrh úprav připojení předmětné MK na I/35 v souladu s platnými normami a vymezením odpovídající plochy pro jejich realizaci. Po doložení uvedeného, nebudeme mít proti vymezení nových ploch BI 14, 16, 188, 189 námitky.

Podotýkáme, že ve vyjádření k návrhu Zprávy jsme doporučovali v rámci návrhu koncepce dopravy prověřit stávající komunikační připojení na silnici I/35 a dopravně nevhodná připojení, popř. obsluhu dotčeného území řešit komplexně, v souladu s platnými normami.

Konstatujeme, že v rámci Změny č. 1 dochází k rozšiřování zastavitelného území v lokalitách, kde je dopravní obsluha zajištěna prostřednictvím stávajících místních/úcelových komunikací, s převážně nevhodnými parametry (šířkovými) s připojením na I/35 v místech, kde dle našeho názoru vytvářejí potenciální kolizní/nehodová místa. Proto tímto výše uvedené doporučení upřesňujeme:

U nově navrhovaných ploch, jejichž dopravní obsluha (komunikační připojení) přímo navazuje na trasu silnice I/35, požadujeme prověřit a posoudit příslušná stávající připojení na silnici I. třídy. V případě zjištění nedostatků/dopravních závad je potřeba v rámci ÚPD doplnit návrh jejich řešení/odstranění v souladu s platnými normami. Závěry navrhujeme uvést/popsat min. v text. části odůvodnění.

Dle platného ÚP se v předmětné lokalitě nachází zastavitelné plochy BI 13, BI 14, BI 16, BI 17, které byly řádně projednány a posouzeny dotčenými orgány (včetně dotčených orgánů na úseku dopravy) v rámci procesu pořízení platného ÚP Prostřední Bečva. Zastavitelné plochy BI 14 a BI 16 nejsou projednávány Změnou č. 1 dotčeny. Zastavitelná plocha BI 188 vznikla zmenšením plochy BI 13. Návrhová plocha BI 189 vznikla naopak rozšířením původní plochy BI 17. Plocha BI 189 bude z návrhu vyloučena (návrat k původní BI 17). Komplexní řešení dopravní situace v dané lokalitě nebylo v zadání Změny č. 1 stanoveno, bude řešeno při projednání nového územního plánu. Změnou ÚP nejsou navrhována žádná nová komunikační připojení na silnici I/35.

▪ Návrhová plocha smíšeného využití – smíšené obytné **SO 211**, situována v návaznosti a částečně v ochranném pásmu silnice I/35, ÚP stanovena podmínka zpracování územní studie ozn. ÚS2.

Požadujeme respektovat ochranné pásmo silnice I/35 jako limit využití území v souladu s § 30 zák. č. 13/1996 Sb., o pozemních komunikacích.

Podotýkáme, že silnice I/35 plní v řešeném území především funkci sběrné, nikoliv obslužné komunikace.

Pro zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy na I/35 a také s ohledem na množství stávajících komunikačních připojení v daném úseku silnice I/35, nadále požadujeme nezvyšovat počet nových komunikačních připojení na silnici I. třídy. Ve vztahu k ploše SO 211, s ohledem na její plánované „variabilní využití“ (záchytné parkoviště s terminálem hromadné dopravy, nová sportovní hala a hřiště, rodinné domy) požadujeme:

» Dopravní obsluhu řešit v souladu s platnou legislativou a normami (ČSN 736101 a ČSN 736102), přednostně prostřednictvím stáv. komunikačních připojení. V návaznosti na uvedené požadujeme ze stanovených podmínek pro zpracování ÚS2 vypustit slovní spojení v uvozovkách: řešení napojení ...“a zejména napojení na silnici I/35“.

» Vzhledem k situování plochy SO 211 vůči stávající ploše bydlení (poz. p.č. 505/1), i k trase I/35, navrhujeme v rámci ÚS2 vyřešit dopravní obsluhu území komplexně, tj. včetně poz. p.č. 505/1.

» Jednoznačně zamezit využití OP silnice I/35 pro funkci bydlení.

Uvedené podmínky je nutno zpracovat jako podmínky využití plochy SO 211, popř. uvést a zpracovat jako podmínky/požadavky pro zpracování ÚS2. V navazujícím řízení požadujeme ÚS2 předem projednat a odsouhlasit ŘSD, odd. technické podpory provozu.

Vzato na vědomí. Podmínka zpracování územní studie pro plochu SO 211 byla z návrhu vypuštěna. Požadavek na prostorové uspořádání staveb pro bydlení v ploše tak, aby nezasahovaly do OP silnice I/35, je zpracován v obecných podmínkách prostorového uspořádání v ploše

SO 211. Konkrétně bude řešeno v navazujících řízeních vedených stavebním úřadem. Změnou ÚP nejsou navrhována žádná nová komunikační připojení na silnici I/35.

- Podmínka nezvyšovat počet nových komunikačních připojení na I/35 platí také pro návrh dopravní obsluhy plochy **BI 81**. V případě dotčení silnice I/35 požadujeme s ŘSD, odd. technické podpory provozu, projednat rovněž územní studii ÚS1 (její zpracování je podmínkou pro rozhodování v území).
- » Upozorňujeme dále, že souhlas s funkčním využitím území není současně souhlasem s jeho komunikačním připojením na silnici I. třídy č. 35.

Vzato na vědomí. Změnou ÚP nejsou navrhována žádná nová komunikační připojení na silnici I/35.

- L159, L160, L161 – situované podél I/35

Upozorňujeme na nesoulad textové části a grafické části ÚPD.

V popisu v Odůvodnění (str. 38) je uvedeno, že v lokalitách „je řešena stabilizace stávající účelové komunikace“..., dle srovnávacího textu (ÚP ve znění změny č. 1) a dle grafické části (hlavní výkres, koordinační výkres) jsou plochy označené jako „plochy veřejné zeleně K“. Nesoulad je nutno odstranit, resp. upravit popis v Odůvodnění.

Pořizovatel provedl kontrolu jednotlivých částí dokumentace a neshledal nesoulad u lokalit L159, L160, L161.

- » U popisu lokality L 197 v text. části Odůvodnění (str. 39) je potřeba vypustit zavádějící část textu „v OP silnice I/35“. Dle grafické části je lokalita 197 situována zcela mimo OP I/35

Na základě prověření pořizovatelem se lokalita L197 nachází v ochranném pásmu silnice I/35. Text zůstane zachován.

4. Povodí Moravy

připomínka ze dne 9. 4. 2020, č.j. PM-6461/2020/5203/Vrab

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Moravy [ustanovení § 24 až § 26 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů] a z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vydává Povodí Moravy, s. p., jako správce povodí a správce vodního toku Rožnovská Bečva k uvedenému návrhu následující vyjádření:

S uvedeným návrhem změny č. 1 ÚP **souhlasíme**, požadujeme zohlednit následující **připomínky**:

1. V územním plánu je **nutno respektovat** stanovené záplavové území vodního toku Rožnovská Bečva. Do záplavového území nebudou umístovány zastavitelné plochy s **nadzemními objekty nebo stavbami**. S návrhem plochy **L02** (BI č. 186) a **L07** (BI č. 185) do záplavového území **nesouhlasíme**.

Plochy BI 185 (změna L07) a BI 186 (změna L02) byly z návrhu vyloučeny.

2. Nové zastavitelné plochy budou **vymezeny nejblíže 8 m** (u VVT) a nejblíže 6 m (u DVT) od břehové hrany vodního toku. Důvodem je možnost zachování přístupu správce k vodnímu toku v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění. Správcům vodních toků **nesmí být znemožněn přístup** k vodním tokům pro možnost výkonu práv a povinností souvisejících s jeho správou, umožnění přístupu by měla být **zakotvena v regulativech využití ploch** a to příp. i ploch zeleně, biokoridorů atp.

Není předmětem územního plánu. Bude řešeno v následných povolovacích řízeních.

3. Pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. **Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků** navrhovat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření MOV207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Moravy).

Vzato na vědomí. Bude řešeno v následných povolovacích řízeních.

4. Pro nové zastavitelné plochy je třeba **vymezit koridory**, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako **veřejně přístupné**. Technickou a dopravní infrastrukturu považujeme za vhodné umožnit jako přípustnou v rámci regulativů všech ploch.

Vzato na vědomí.

5. Rozvojové lokality výstavby je nutno **podmínit vybudováním kanalizace** jdoucí na veřejnou ČOV. Rozvojové plochy výstavby požadujeme **odkanalizovat oddílným systémem**. Podporujeme odvádění splaškových vod veřejnou splaškovou kanalizací k **centrálnímu čištění** na dostatečně množstevně a látkově kapacitní **veřejné mechanicko-biologické ČOV**, popř. jejich odvázení k centrálnímu čištění či v ojedinělých případech vypouštění předčištěných odpadních vod do vod povrchových.

Bude řešeno v následných povolovacích řízeních. Nelze stanovit jako podmínku do ÚP pro všechny zastavitelné plochy. U ploch, ve kterých jsou změny v území podmíněny zpracováním územní studie, bude řešeno v rámci územní studie.

6. Územní plán musí obsahovat **koncept řešení odvodu dešťových vod**. Nakládání se srážkovými (dešťovými) vodami musí být řešeno v souladu s § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění, konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Dešťové vody ze zpevněných ploch a střech objektů musí být **přednostně zasakovány, využívány** (např. pro zálivku zeleně) **a zadržovány** v jednotlivých lokalitách staveb. Pro hospodaření s dešťovými vodami (HDV) musí být v rámci ploch veřejných prostranství nebo ploch technické infrastruktury, popř. ploch zeleně **vymezeny volné plochy**. Ponechání dostatečných volných ploch pro HDV musí být dodrženo i v rámci vymezení ploch výroby a skladování. **S navyšováním množství dešťových vod** odváděných ze zastavitelných ploch stávající veřejnou jednotnou kanalizací na ČOV **nesouhlasíme**.

Řešení koncepce odvodu dešťových vod nebylo předmětem Změny č. 1, nebylo stanoveno v zadání změny. Koncepce odvodu dešťových vod bude řešena v rámci projednání nového územního plánu. Nakládání se srážkovými vodami bude řešeno v následných povolovacích řízeních vždy v souladu s platnými právními předpisy.

7. U ploch bydlení, občanské vybavenosti i u ploch výroby a skladování je nutno stanovit **zastavitelnost návrhových ploch** v hodnotě **max. 40 %** (vč. zpevněných ploch) pro možnost řešení HDV.

Bylo doplněno do textové části návrhu.

8. Je třeba **podporovat retenční schopnost** území a **řešit problematiku extravilánových vod** a to zejména v souvislosti s vhodnými návrhy Plánů společných zařízení (KPÚ). Plochy protierozních opatření považujeme za vhodné zařadit jako přípustné v rámci regulativů všech ploch.

Na základě § 18 odst. 5 stavebního zákona je možné protierozní opatření ve všech plochách nezastavěného území (v souladu s jeho charakterem), územně plánovací dokumentace toto výslovně nevyklučuje.

Upozorňujeme:

Ve vlastním zájmu investorů je třeba **důkladně zvážit** možnost zadržení dešťových vod na pozemcích staveb a **účelné hospodaření** s vodou pitnou, tzn. **možnost druhotného využití** dešťových vod jako vody užitkové (splachování, praní atp.), pro zálivku, okrasnou funkci atd. Přebytečné dešťové vody je dále třeba v co nejvyšší možné míře **povrchově zasakovat a podpořit** tak i jejich **výpar**, což přispívá k zachování příznivých klimatických poměrů v území.

Vzato na vědomí.

Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Změně č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva vydanému formou opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Ing. Radim Gálik
starosta obce

.....
Mgr. Alena Srovnalová
místostarostka obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

Příloha č. 1 – Změna č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva návrh - textová část

Příloha č. 2 – Změna č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva návrh - grafická část

Příloha č. 3 – Změna č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva odůvodnění - textová část

Příloha č. 4 – Změna č. 1 Územního plánu Prostřední Bečva odůvodnění - grafická část