



Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm
Odbor kanceláře starosty

Masarykovo náměstí 128
756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Čj.: MěÚ-RpR/078467/2021
Sp. zn.: MěÚ-RpR/074334/2021
Datum: 14.9.2021
Vyřizuje: Mgr. Hana Bočková
Tel.: 571 611 146
e-mail: hana.bockova@roznov.cz
Počet listů/příloh: 1/0

Sdělení – poskytnutí informace

Dne 31. 8. 2021 byla městu Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „povinný subjekt“) doručena prostřednictvím datové schránky Vaše žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v níž žádáte poskytnutí následujících informací:

1. „Kolik stacionárních měřících zařízení (radarů) je na území Vašeho města vč. místních částí?“
2. Ke kterému konkrétnímu datu byl zahájen ostrý provoz každého jednoho stacionárního zařízení (radaru)?
3. Kdo reálně provozuje dané stacionární zařízení (radaru) a na základě jakého právního titulu?
4. Jsou s provozem každého jednoho stacionárního zařízení (radaru) spojeny nějaké licenční, servisní či jiné provozní náklady? Pokud ano, jakým způsobem je stanovena jejich výše? Odvíjí se tato výše od výše vybraných pokut?
5. Jak konkrétně ovlivnila instalace stacionárního měřícího zařízení (radaru) počet nehod v rámci takto monitorovaného úseku pozemních komunikací či jak bylo sníženo riziko v daném úseku? Prosíme o zaslání vývoje počtu dopravních nehod v takto monitorovaném úseku pozemních komunikací rok před zahájením provozu daného stacionárního měřícího zařízení (radaru) a pak po jednotlivých letech po dobu provozu daného zařízení.
6. Kdo je příjemce finančních prostředků získaných za přestupky zjištěné výše uvedenými stacionárními zařízeními a v jakém rozsahu?
7. Prosíme o zaslání finančního vyčíslení pokut za přestupky zjištěné těmito stacionárními zařízeními (radary) v členění podle každého zařízení a jednotlivých roků provozu daného zařízení.

8. Proč byla stacionární zařízení umístěna do daných oblastí, z jakého důvodu jsou dané oblasti rizikovější? Jak bylo zdůvodněno, že je zcela namístě činit toto nejpřísnější opatření v dané oblasti?

9. Z jakého důvodu a na základě jakých podkladů nebyly využity jiné možnosti zajišťující zvýšení bezpečnosti silničního provozu v dané oblasti? Jaké mírnější opatření byly uvažovány a z jakých důvodů byly vyhodnoceny jako nedostatečná?

10. Byly tyto oblasti PČR označeny za rizikové a z jakého důvodu?

11. Proč nejsou instalovány značky označující měřený úsek z důvodu zvýšení účinnosti takového měření z hlediska prevence?"

(dále jen „Žádost“)

Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. poskytuje k jednotlivým bodům následující informace:

1. Kolik stacionárních měřicích zařízení (radarů) je na území Vašeho města vč. místních částí?

Na území města Rožnov pod Radhoštěm jsou v provozu dvě stacionární měřicí zařízení.

2. Ke kterému konkrétnímu datu byl zahájen ostrý provoz každého jednoho stacionárního zařízení (radaru)?

Provoz stacionárních měřicích zařízení byl zahájen v prvním případě k datu 12. 8. 2019, ve druhém případě k datu 15. 4. 2020.

3. Kdo reálně provozuje dané stacionární zařízení (radar) a na základě jakého právního titulu?

Provozovatelem stacionárních měřicích zařízení je Městská policie Rožnov pod Radhoštěm, jejíž oprávnění k měření rychlosti vyplývá z ustanovení § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů. Vlastníkem těchto zařízení je město Rožnov pod Radhoštěm.

4. Jsou s provozem každého jednoho stacionárního zařízení (radaru) spojeny nějaké licenční, servisní či jiné provozní náklady? Pokud ano, jakým způsobem je stanovena jejich výše? Odvíjí se tato výše od výše vybraných pokut?

S provozem stacionárních měřicích zařízení jsou spojeny náklady, jejichž výši stanovuje dodavatel. Výše těchto nákladů se neodvíjí od výše vybraných pokut.

5. Jak konkrétně ovlivnila instalace stacionárního měřicího zařízení (radaru) počet nehod v rámci takto monitorovaného úseku pozemních komunikací či jak bylo sníženo riziko v daném úseku? Prosíme o zaslání vývoje počtu dopravních nehod v takto monitorovaném úseku pozemních komunikací rok před zahájením provozu daného stacionárního měřicího zařízení (radaru) a pak po jednotlivých letech po dobu provozu daného zařízení.

Informace požadované pod tímto bodem povinný subjekt nemá dispozici a nemá ani zákonnou povinnost je mít. S ohledem na tyto skutečnosti bylo v této části Žádosti vydáno v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. samostatné rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti.

6. Kdo je příjemce finančních prostředků získaných za přestupky zjištěné výše uvedenými stacionárními zařízeními a v jakém rozsahu?

Příjemcem finančních prostředků získaných za přestupky zjištěné stacionárními měřicími zařízeními je v plném rozsahu město Rožnov pod Radhoštěm.

7. Prosíme o zaslání finančního vyčíslení pokut za přestupky zjištěné těmito stacionárními zařízeními (radary) v členění podle každého zařízení a jednotlivých roků provozu daného zařízení.

Rok 2019	Udělená pokuta
1. radar	4605600

Rok 2020	Udělená pokuta
1. radar	6034900
2. radar	5533600

pozn. druhý radar v provozu od 15. 4. 2020

Rok 2021 (k 7.9.2021)	Udělená pokuta
1. radar	2050700
2. radar	4102300

K tomu je třeba dodat, že ne všechny udělené pokuty byly následně uhrazeny.

8. Proč byla stacionární zařízení umístěna do daných oblastí, z jakého důvodu jsou dané oblasti rizikovější? Jak bylo zdůvodněno, že je zcela namístě činit toto nejprísnější opatření v dané oblasti?

Umístění stacionárních měřících zařízení do daných oblastí navrhly orgány města zejména na základě komplexní analýzy dostupných statistických dat týkajících se nehodovosti a porušování rychlostních limitů. V potaz byly brány i požadavky občanů žijících v místě. Tyto aspekty byly dostatečným důvodem pro zavedení měření rychlosti pomocí stacionárních měřících zařízení.

9. Z jakého důvodu a na základě jakých podkladů nebyly využity jiné možnosti zajišťující zvýšení bezpečnosti silničního provozu v dané oblasti? Jaké mírnější opatření byly uvažovány a z jakých důvodů byly vyhodnoceny jako nedostatečná?

Viz bod 8. Jiné možnosti zajišťující zvýšení bezpečnosti silničního provozu byly využity. Na území města jsou instalovány například doplňující dopravní značky, které upozorňují na místa s rizikem dopravních nehod, nebo informační světelné tabule, které řidiče informují o jejich aktuální rychlosti. Tato opatření měla na chování řidičů nepatrný vliv a jeví se jako neúčinná.

10. Byly tyto oblasti PČR označeny za rizikové a z jakého důvodu?

Policie ČR v souladu s § 79a zákona o silničním provozu určila úseky navržené městem k měření rychlosti pomocí stacionárních měřících zařízení. Na základě této skutečnosti lze presumovat, že je Policie ČR z pohledu bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích považuje za rizikové. Povinnému subjektu však důvody, které vedly Policii ČR k určení těchto úseků, nebyly sděleny.

11. Proč nejsou instalovány značky označující měřený úsek z důvodu zvýšení účinnosti takového měření z hlediska prevence?

Městu nebyla příslušným dopravním inspektorátem uložena podmínka, aby měřené úseky byly označeny dopravním značením. Vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o povinnost stanovenou zákonem, město k realizaci této varianty nepřistoupilo.

S pozdravem

Bc. Pavlína Štefániková Plesníková
vedoucí odboru kanceláře starosty
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)